

ПРОТОКОЛ
общественных обсуждений (в форме опроса)
проектной документации по объекту: «Производственно-технический
комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов
опасности «Горный», включая предварительные материалы оценки
воздействия на окружающую среду

п. Михайловский,
Саратовская область

23.09.2022 г.

Объект общественных обсуждений: проектная документация по объекту: «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду.

Цели общественных обсуждений:

- информирование общественности о намечаемой хозяйственной деятельности и о возможном воздействии на окружающую среду;
- выявление общественных предпочтений и их учет в процессе оценки воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду.

Инициатор общественных обсуждений (Заказчик) – Федеральное государственное унитарное предприятие «Федеральный экологический оператор» (ФГУП «ФЭО»).

Орган, ответственный за организацию общественных обсуждений, – Администрация муниципального образования п. Михайловский Саратовской области.

Общественные обсуждения проведены на основании следующих нормативных правовых актов:

- 1) Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;
- 2) Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»;
- 3) Федеральный закон от 6.12.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

4) Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 1.12.2020 года N 999 «Об утверждении требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду»;

5) Постановление Главы муниципального образования п. Михайловский Саратовской области от 10.08.2022 №113 «О проведении общественных обсуждений».

Вопросы, предлагаемые при проведении опроса:

Общая информация об участнике общественных обсуждений.

1. Фамилия, имя, отчество.

2. Дата рождения.

3. Наименование организации (при необходимости)

3. Адрес места жительства (регистрации), расположение организации.

4. Телефон, e-mail.

Вопросы, выносимые на общественные обсуждения.

1. Ознакомились ли Вы с проектной документацией, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду?

2. Есть ли у Вас предложения к проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду?

Предложения к вынесенной на обсуждение проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду? (заполняется при ответе «да» на вопрос 2).

3. Есть ли у Вас замечания к проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду?

Замечания к вынесенной на обсуждение проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду? (заполняется при ответе «да» на вопрос 3).

Способ информирования общественности о сроках проведения опроса, месте размещения и сбора опросных листов, в том числе в электронном виде:

Информация о дате, месте и времени проведения общественных обсуждений, сведения о сроках доступности материалов объекта общественных обсуждений и

опросных листов, доведены до общественности посредством публикации уведомлений:

- на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 15.08.2022 по адресу:

<https://rpn.gov.ru/public/120820221127527/>

- на официальном сайте Межрегионального управления Росприроднадзора по Саратовской и Пензенской областям от 15.08.2022 по адресу:

<https://rpn.gov.ru/regions/64/public/120820221127527-5810165.html>

- на официальном сайте Министерства природных ресурсов и экологии Саратовской области от 15.08.2022: [https://minforest.saratov.gov.ru/obsh-](https://minforest.saratov.gov.ru/obsh-obsuzh/4198/)

[obsuzh/4198/](https://minforest.saratov.gov.ru/obsh-obsuzh/4198/)

- на официальном сайте администрации п. Михайловский Саратовской области от 15.08.2022: [http://www.mihailovski.ru/obschestvennye-obsuzhdeniya-po-](http://www.mihailovski.ru/obschestvennye-obsuzhdeniya-po-sozdaniyu-ptk-gorny/uvedomlenie-o-provedenii-obschestvennykh-obsuzhden/)

[sozdaniyu-ptk-gorny/uvedomlenie-o-provedenii-obschestvennykh-obsuzhden/](http://www.mihailovski.ru/obschestvennye-obsuzhdeniya-po-sozdaniyu-ptk-gorny/uvedomlenie-o-provedenii-obschestvennykh-obsuzhden/)

- на официальном сайте ФГУП «ФЭО» от 16.08.2022: <https://rosfeo.ru/oxrana-prirody/materialyi/>

Проектная документация, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду, доступны для ознакомления с 20.08.2022 по 18.09.2022 на официальных сайтах ФГУП «ФЭО» (www.rosfeo.ru) и администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области (www.mihailovski.ru).

В период проведения опроса с 20.08.2022 по 18.09.2022 сбор и регистрация заполненных опросных листов осуществлялись в электронном виде по адресу электронной почты ФГУП «ФЭО»: opros.rosfeo@gmail.com. Ознакомиться с проектной документацией, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду, мог любой желающий.

За период проведения общественных обсуждений в форме опроса с 20.08.2022 по 18.09.2022 поступило 5 опросных листов от следующих лиц:

1. Трубочева Алексея Владиславовича;
2. Максимова Вениамина Игоревича (СО НКО Фонд общественного контроля за состоянием окружающей среды и благополучием населения (г. Курган));
3. Пицуновой Ольги Николаевны;

4. Юрковской Натальи Алексеевны;
5. Чернобровиной Светланы Александровны.

Число листов, признанных недействительными, – 0 шт.

Все опросные листы представлены в приложении к протоколу.

По итогам рассмотрения замечаний и предложений подготовлена таблица учёта замечаний и предложений к проектной документации по объекту: «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду.

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
ПТК «ГОРНЫЙ»			
1	Трубачев Алексей Владиславович	Предложения	
		Доработать и скорректировать проектную документацию, включая том ОВОС, в соответствии с высказанными замечаниями.	Предложение принимается. В соответствии с существующим порядком общественных обсуждений представленные на обсуждение материалы ОВОС являются предварительными. После завершения процедуры общественных обсуждений все принятые замечания общественности будут учтены в ПД и окончательном варианте ОВОС.
		Рекомендовать заказчику/разработчику передислоцировать предполагаемый к строительству в п.г.т. «Горный» производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности на территорию, не обремененную сетью водных источников, землями сельскохозяйственного назначения, на которой отсутствует постоянно проживающее население в радиусе не менее 50 км от опасного объекта.	Замечание не принимается. Проектная документация на объект «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный» прошла государственную экологическую (приказ Росприроднадзора от 30.10.2020 № 1473) и государственную (от 17.03.2021 № 64-1-1-3-0038-21) экспертизы. Место расположения ПТК «Горный» определено федеральным проектом «Инфраструктура для обращения с отходами I и II классов опасности». Предусмотрено создание ПТК «Горный» на базе имущественного комплекса объекта по хранению и уничтожению химического оружия путем его перепрофилирования. Проект реализуется в рамках национального проекта «Экология», утвержденного протоколом президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16). Данное решение принято на основании подпункта «в» пункта 1 перечня поручений Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066 и поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Ю.И. Борисова от 6.11.2018 № ЮБ-П7-7726. Оценка воздействия ПТК «Горный» на окружающую среду приведена в материалах ОВОС и проекте СЗЗ. Дополнительное

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>требование по оценке воздействия на здоровье населения и демографическую ситуацию в 50 км зоне на законодательном уровне не определено. Исходя из мирового опыта, в зарубежных странах, например, Австрии, Германии, Японии, Франции и др., предприятия по переработке отходов и производству энергии находятся в черте городов, в районах плотной жилой застройки, в непосредственной близости от жилых строений и водных объектов.</p>
Замечания			
		<p>В томе 116.1-01-ПЗ на листе 7 говорится о том, что на ПТК предусматривается только две технологические линии: 1. физико-химическая обработка и утилизация отходов, 2. высокотемпературное обезвреживание, однако в приложениях 1, 2, 3 (под номером 3 записано два разных приложения), 6,7, 17 описывается, наряду с указанными технологическими линиями, корпус демеркуризации.</p>	<p>Замечание принимается. Приложения 1, 2, 3, 6, 7, 17 приведены в соответствие с томом 116.1-01-ПЗ.</p>
		<p>В приложении 1 «Техническое задание на корректировку проектно-сметной документации...» в п. 1.3 говорится, что основанием для корректировки проектно-сметной документации является «Решение о корректировке проектно-сметной документации объекта «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов 1 и 2 классов опасности «Горный» от 02.06.2022 г. № 1-13.12/73-КВ», при этом не указывается, кем принято данное решение, а копия самого документа (решения) отсутствует в материалах проектной документации.</p>	<p>Замечание принимается. Решение о корректировке ПД внесено в том 116.1-01-ПЗ.</p>
		<p>В томе 116.1-01-ИОС 7.1.1 на листах 24-55 приведены сведения о сравнительном анализе вариантов выбора применяемой технологии термического обезвреживания и состава основного оборудования в части технологических и конструктивных решений с характеристикой 9-и отечественных и 2-х зарубежных аналогов, при этом обоснования нецелесообразности даны для отечественных аналогов, для зарубежных аналогов обоснования нецелесообразности не приводятся. Разработчиками не сделан выбор в пользу той или иной технологической схемы (установки), не приведены сравнительные характеристики предлагаемых для использования</p>	<p>Замечание принимается. Том 116.1-01-ИОС 7.1.1 (листы 24-55) откорректирован. В откорректированных материалах обоснован выбор предлагаемой технологии, приведены сравнительные характеристики предлагаемого для использования варианта с существующими в РФ. Выбор предлагаемой технологии обоснован следующим:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предлагаемая технология имеет комбинированную мокрую газоочистку, которая позволяет улучшить некоторые показатели выбросов загрязняющих веществ (см. таблицу); - уменьшить эксплуатационные затраты; - исключить импортных поставщиков основного инженерного и технологического оборудования.

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ															
		<p>вариантов, что не позволяет оценить приоритетность их реализации.</p>	<p>Таблица. Сравнительные характеристики технологий термического обезвреживания</p> <table border="1" data-bbox="976 219 1490 801"> <thead> <tr> <th data-bbox="983 228 1150 344">Параметр</th> <th data-bbox="1150 228 1318 344">Значение ООО «НР Холдинг Рус» с сухой газоочисткой</th> <th data-bbox="1318 228 1484 344">Значение ЗАО «БТ» с мокрой газоочисткой</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="983 344 1150 421">Топливо: природный газ</td> <td data-bbox="1150 344 1318 421">1 600 нм³/ч</td> <td data-bbox="1318 344 1484 421">1 400 нм³/ч</td> </tr> <tr> <td data-bbox="983 421 1150 674">Реагенты: - Карбамид - Щелочь - Уголь активированный</td> <td data-bbox="1150 421 1318 674">0,91 кг/кг NOx 452 кг/ч Ca(OH)₂ 198,0 т/5 лет (постоянная подача 5,5 кг/ч)</td> <td data-bbox="1318 421 1484 674">0,87 кг/кг NOx 120 кг/ч NaOH 70,5 т/5 лет (загрузка 1 раз/5 лет)</td> </tr> <tr> <td data-bbox="983 674 1150 750">Установленная электрическая мощность</td> <td data-bbox="1150 674 1318 750">1,55 МВт</td> <td data-bbox="1318 674 1484 750">1,47 МВт</td> </tr> <tr> <td data-bbox="983 750 1150 801">Соответствие НДТ</td> <td data-bbox="1150 750 1318 801">40 пунктов</td> <td data-bbox="1318 750 1484 801">48 пунктов</td> </tr> </tbody> </table>	Параметр	Значение ООО «НР Холдинг Рус» с сухой газоочисткой	Значение ЗАО «БТ» с мокрой газоочисткой	Топливо: природный газ	1 600 нм ³ /ч	1 400 нм ³ /ч	Реагенты: - Карбамид - Щелочь - Уголь активированный	0,91 кг/кг NOx 452 кг/ч Ca(OH) ₂ 198,0 т/5 лет (постоянная подача 5,5 кг/ч)	0,87 кг/кг NOx 120 кг/ч NaOH 70,5 т/5 лет (загрузка 1 раз/5 лет)	Установленная электрическая мощность	1,55 МВт	1,47 МВт	Соответствие НДТ	40 пунктов	48 пунктов
Параметр	Значение ООО «НР Холдинг Рус» с сухой газоочисткой	Значение ЗАО «БТ» с мокрой газоочисткой																
Топливо: природный газ	1 600 нм ³ /ч	1 400 нм ³ /ч																
Реагенты: - Карбамид - Щелочь - Уголь активированный	0,91 кг/кг NOx 452 кг/ч Ca(OH) ₂ 198,0 т/5 лет (постоянная подача 5,5 кг/ч)	0,87 кг/кг NOx 120 кг/ч NaOH 70,5 т/5 лет (загрузка 1 раз/5 лет)																
Установленная электрическая мощность	1,55 МВт	1,47 МВт																
Соответствие НДТ	40 пунктов	48 пунктов																
		<p>В томе 116.1-01-ИОС7.2.1 (Технологические решения. Корпус термического обезвреживания) в разделе 6. «Обоснование показателей и характеристик принятых технологических процессов и оборудования» говорится о том, что полных объектов-аналогов для предлагаемой УТО не выявлено. Однако представленное описание рекомендованных разработчиками (ЗАО «Безопасные технологии») технологических процессов термического обезвреживания отходов 1 и 2 классов опасности в части основных модулей установки (вращающейся барабанной печи, камеры дожигания, системы охлаждения и очистки дымовых газов) аналогично таковому для технологии и установок КТО-XXXX-ЖС-Ц-БМ, КТО-XXX-Т/Ж-БП-Х, КТО-ХУ-ТЖС-ЦК «ООО «Газпром-проектирование», рассмотренных как «Аналог 5» в томе 116.1-01-ИОС7.1.1 и признанных нецелесообразными к реализации на ПТК. В то же время разработчики констатируют, что «применяемые технологические решения на установке УТО по обезвреживанию отходов и очистке дымовых газов отработаны в промышленном масштабе на производимых ЗАО «Безопасные технологии» Установках «типа КТО», которые отнесены к наилучшим доступным технологиям (как и установки КТО-XXXX-ЖС-Ц-БМ, КТО-XXX-Т/Ж-БП-Х, КТО-ХУ-ТЖС-ЦК), а предлагаемая к реализации технология соответствует стандартам,</p>	<p>Замечание принимается. Том 116.1-01-ИОС 7.1.1 (листы 24-55) откорректирован. В откорректированных материалах обоснован выбор предлагаемой технологии, приведены сравнительные характеристики предлагаемого для использования варианта с существующими в РФ. Технология ЗАО «БТ» по сравнению с технологией «Аналог 5» обладает следующими преимуществами:</p> <ul style="list-style-type: none"> - для очистки от взвешенных компонентов применяется рукавный фильтр, согласно ИТС 22-2016 эффективность которого многократно превышает очистку в циклоне, заложенную в схеме «ООО «Газпром-проектирование»; - предусмотрена адсорбционная очистка дымовых газов активированным углем в неподвижном слое; - исключен синтез образования вторичных диоксинов, в то время как в схеме «ООО «Газпром-проектирование» отсутствует информация о способе охлаждения дымовых газов, что не исключает образование вторичных диоксинов; - предусмотрена тонкая каталитическая очистка дымовых газов с применением инновационного катализатора; - рекуперация тепла дымовых газов на собственные технологические нужды, что исключает зависимость от внешних потребителей. 															

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>входящим в информационные справочники по НДТ ИТС 9-2020 (как и предлагаемые технические решения ООО «Газпром-проектирование»).</p> <p>В описании технологической схемы предлагаемой УТО не представлена схема конструкции поверхности нагрева с указанием средней скорости дымовых газов и среднего времени их пребывания в секциях узла утилизации тепла, что не позволяет оценить возможность вторичного диоксинообразования.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Расчетные, конструктивные показатели не предоставляются в проектной документации согласно Постановлению №87.</p> <p>В томе ИОС 7.2.1 представлена необходимая информация (габаритные размеры, массовые потоки) для оценки скорости дымовых газов и времени пребывания на стадии утилизации тепла.</p> <p>Нет необходимости указывать время пребывания дымовых газов в секции узла утилизации тепла, так как возможность образования вторичных диоксинов на стадии утилизации тепла дымовых газов исключена. Зона активного синтеза вторичных диоксинов согласно справочнику ИТС 9-2020 находится в интервале температур 450°C - 200°C.</p> <p>В разработанной ЗАО «Безопасные Технологии» технологической схеме охлаждения и очистки дымовых газов температура дымовых газов на входе в узел утилизации тепла составляет 1200°C, на выходе из него - 660°C.</p> <p>Таким образом, температурная зона узла утилизации тепла выше зоны активного ресинтеза диоксинов.</p>
		<p>Кроме того, в предложенной технологической схеме используются байпасные линии, когда система по тем или иным причинам (превышение температуры дымовых газов, превышение пылевых выбросов) с целью недопущения выхода из строя соответствующих блоков включает проход дымовых газов в трубу, минуя адсорберы, каталитические модули, фильтры, что ведет к существенным рискам загрязнения атмосферы сверхнормативными количествами опасных химических веществ.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Байпасные линии предусмотрены для предотвращения выбросов загрязняющих веществ в рабочую зону при аварийной ситуации - отказе газоочистного оборудования: рукавного фильтра, адсорбера, при отсутствии подачи воды в закалочный скруббер. При открытии байпасных линий в системе газоочистки остается работать мокрый скруббер, в котором происходит охлаждение дымовых газов, очистка от взвешенных и кислых компонентов, что исключает выброс ЗВ в период ликвидации аварии. Оценка воздействия аварийной ситуации на окружающую среду дополнительно рассмотрена в материалах ОВОС.</p>
		<p>Вышесказанное в п.2 и п.3 свидетельствует о недостаточной проработке сравнительных характеристик альтернативных вариантов технических решений, установок-аналогов и предлагаемых подходов в части эффективности и экологической безопасности. В целом, рекомендации по применению того или иного конкретного варианта установки УТО должны основываться на результатах натуральных испытаний в условиях</p>	<p>Замечание принимается.</p> <p>Материалы проектной документации дополнены. ЗАО «Безопасные Технологии» имеет 20-летний опыт производства и запуска установках «типа КТО» в промышленных масштабах.</p> <p>Реализованные установки типа КТО для термического обезвреживания отходов производства ЗАО «Безопасные Технологии» отнесены к наилучшим доступным технологиям (НДТ) в РФ согласно информационно-техническому справочнику по НДТ «Обезвреживание отходов</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>опытно-промышленной эксплуатации с обязательным представлением протоколов количественных химических анализов газодымовых выбросов на содержание в них загрязняющих веществ. Такие результаты в материалах проектной документации отсутствуют.</p>	<p>термическим способом (сжигание отходов)» ИТС 9-2015 (утв. Приказом Росстандарта от 15 декабря 2015 г. №1579) (прилагается), а также включены в Перечень основного технологического оборудования, эксплуатируемого в случае применения НДТ, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 20 июня 2017 г. №1299-р.</p> <p>Установки термического обезвреживания различной мощности ЗАО «Безопасные Технологии» внедрены и эксплуатируются более, чем на 200 различных предприятиях. На данных установках обезвреживаются отходы различного состава: органические, хлорсодержащие, серосодержащие, а также содержащие в своем составе тяжелые металлы.</p> <p>Протоколы количественных химических анализов (далее – КХА) промышленных выбросов являются собственностью вышеуказанных предприятий, и разработчик технологии не вправе предоставлять их в связи с заключенными соглашениями о конфиденциальности. Сведения из протоколов КХА представлены в прилагаемой таблице (Приложение 1). Заинтересованные лица могут получить протоколы по запросу непосредственно у собственников установок.</p> <p>Поставщик оборудования в паспорте гарантирует соответствие состава промышленных выбросов технологическим показателям, утвержденным приказом Минприроды от 12.11.2021 №844 «Об утверждении нормативного документа в области охраны окружающей среды «Технологические показатели наилучших доступных технологий утилизации и обезвреживания отходов, в том числе термическими способами».</p>
		<p>В томе 116.1-01-ИОС7.2.2 представлены технологические решения по физико-химической переработке жидких неорганических отходов. Очевидно, что функционирование сушильной камеры и обжиговой печи создает существенные риски образования (ресинтеза) диоксинов на линии термообработки с последующим их выбросом в атмосферу и адсорбцией на ультрадисперсных частицах получаемых продуктов. Известно, что одновременное присутствие в реакционной среде хлор-, кислород-, водород- и углеродсодержащих соединений в интервале температур от 230 до 530 °С достоверно ведет к образованию в результате обратимой химической реакции</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Проектная документация по объекту «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», разработанная АО «ГСПИ» в 2020 году, получила положительные заключения государственной экологической экспертизы (приказ Росприроднадзора от 30.10.2020 № 1473) и ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 17 марта 2021 № 64-1-1-3-0038-21 (инв.№ 22 дсп от 25.03.2021). В рассматриваемой проектной документации по объекту «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», линии технологии ФХМ изменению не подвергались.</p> <p>Согласно проектной документации на линию сушки и термообработки корпуса физико-</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>полихлорированных дибензо-и-диоксинов и дибензофуранов. Именно такие условия реализуются в блоке термообработки и тепловом модуле утилизации тепла дымовых газов: на термообработку поступают хлорсодержащие массы гидроксиды и оксиды металлов, топочный газ, подаваемый в сушилку и печь, содержит углеводороды, подаваемый кислород обеспечивает горение, реакционная среда разогревается до 350 °С (сушилка) и 1000 °С (печь), а затем охлаждается, находясь определенное время в интервале критических температур образования ПХДД/ПХДФ.</p> <p>Разработчики, однако, полагают, что единственной причиной образования диоксинов в узле термообработки может являться наличие в смеси гидроксидов небольшого количества органических растворителей, разрушение которых в условиях обжига исключит это образование.</p> <p>Необходимо провести количественный химический анализ газовых выбросов узла термообработки на содержание в них диоксинов и только после этого либо снять, либо подтвердить угрозу диоксинового загрязнения. Что касается количества оксидов металлов в дымовых газах обжиговой печи, поступающих в атмосферу (таблица 14.5, лист 103), его необходимо подтвердить протоколами количественного химического анализа на содержание данных веществ.</p>	<p>химической переработки отходов направляются гидроксиды металлов. Поэтому источником хлора в массе гидроксидов, обрабатываемых термическим методом, могут быть только неорганические соли, типа хлористого натрия. Однако хлориды металлов являются термостойкими веществами и при температурах, применяемых для термообработки гидроксидов металлов, не разлагаются, а только плавятся.</p> <p>Из вышеизложенного следует, что при термообработке гидроксидов металлов на указанной линии корпуса физико-химической переработки отходов не создаются условия, требуемые для синтеза хлорированных диоксинов и родственных им соединений. Поэтому необходимость в их химико-аналитическом контроле на источнике выбросов отсутствует.</p>
		<p>В материалах ОВОС констатируется, что альтернативные варианты размещения объекта отсутствуют согласно подпункту «в» пункта 1 перечня поручений Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066, а также поручения заместителя Председателя Правительства РФ Ю.И.Борисова от 06.11.2018 № ЮБ-П7-7726. В данных документах отсутствует требование по строительству ПТК именно в п.г.т. Горный Саратовской области. Директивное указание касается лишь «позапного вовлечения имущественных комплексов объектов по уничтожению химического оружия в хозяйственный оборот в интересах отраслей, связанных с обеспечением обороноспособности и безопасности государства (включая создание производства порохов и взрывчатых веществ, активных фармацевтических</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Проработка альтернативных вариантов размещения не проводилась, так как место размещения объекта определено федеральным проектом «Инфраструктура для обращения с отходами I и II классов опасности», предусмотрено создание ПТК «Горный» на базе имущественного комплекса объекта по хранению и уничтожению химического оружия в п.г.т. Горный путем его репрофилирования. Проект реализуется в рамках национального проекта «Экология», утвержденного протоколом президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16). Данное решение принято на основании подпункту «в» пункта 1 перечня поручений Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066 и поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Ю.И.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>субстанций и лекарственных средств, объектов обезвреживания отходов I и II классов опасности (<i>в последнюю очередь!</i> - прим.автора замечаний), а также в интересах других отраслей промышленности», что никак не связано с отсутствием альтернативных вариантов размещения ПТК.</p> <p>Решение данной проблемы должно основываться не на догме отсутствия альтернативных вариантов размещения ПТК вне бывших ОУХО, а на обеспечении конституционного приоритета граждан на право жить в безопасной среде. Историческая практика показывает, что без всестороннего анализа возможных негативных последствий нельзя начинать реализацию экологически значимых проектов. Это можно продемонстрировать попыткой ЦК КПСС и Совета Министров СССР реализовать проект переброски части стока сибирских рек в Казахстан и Среднюю Азию в 1970-1976 гг., когда благодаря позиции ряда ученых и общественности, вскрывших факты грубых ошибок и просчетов, допущенных при разработке проектной документации, в 1986 г. на специальном заседании Политбюро ЦК КПСС было решено прекратить уже начатые работы.</p> <p>В нарушение п.3 Требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду, утвержденных приказом Минприроды России от 01.12.2020 г. № 999, в материалах ОВОС не рассмотрены альтернативные варианты реализации хозяйственной деятельности в части размещения соответствующего объекта.</p>	<p>Борисова от 6.11.2018 № ЮБ-П7-7726. Указанным федеральным проектом предусмотрено конкретное место и порядок создания ПТК «Горный», а именно, на базе имущественного комплекса объекта по хранению и уничтожению химического оружия в п.г.т. Горный путем его перепрофилирования.</p>
		<p>В томе ОВОС ничего не говорится о необходимости инструментальной проверки образования диоксинов на линии термообработки физико-химического участка утилизации отходов, нет и соответствующих протоколов количественного химического анализа.</p>	<p>Замечание не принимается</p> <p>На линию сушки и термообработки корпуса физико-химической переработки отходов направляются только гидроксиды металлов. Поэтому источником хлора в массе гидроксидов могут быть только неорганические соли, типа хлористого натрия. Однако хлориды металлов являются термостойкими веществами и при температурах, применяемых для термообработки гидроксидов металлов, не разлагаются, а только плавятся.</p> <p>В этой связи при термообработке гидроксидов металлов не создаются условия для синтеза хлорированных диоксинов и родственных им соединений. Необходимость в их химико-аналитическом контроле на источнике выбросов отсутствует.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>Как следует из материалов ОВОС и материалов раздела 8. «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» проектной документации в результате функционирования участка физико-химической обработки на линию очистки и обессоливания воды поступает 49 226 т/год минерализованных сточных вод (МСВ). Согласно табл.2.30 тома 116.1-01-ООС1.1.1 (листы 73) общее солесодержание МСВ составляет 149 996 мг/л. С учетом содержания взвешенных веществ, масел, нефтепродуктов и общего количества МСВ суммарная масса образовавшейся за год растворенной неорганической, дисперсной и органической фазы в МСВ составляет 7,4 т, следовательно, масса собственно воды в МСВ составляет 41 826 т. Согласно табл.2.31 тома 116.1-01-ООС1.1.1 (лист 79) на линию приготовления реагентов, линию промывки и в промежуточную емкость для последующей передачи потребителям ПТК после очистки и обессоливания МСВ подается 35 935 т/год условно чистой воды. Разница в 5 981 т/год, по всей видимости, сливается в ливневую канализацию. Об этом в материалах ОВОС ничего не говорится. Приведенные расчеты соответствуют годовому циклу, при этом технологические стоки, направляемые в «промежуточную емкость», составляют 17 486 т/год (116 том.1-01-ИОС3.2.2, таблица «Расчет расходов. Объект: физико-химический корпус ПТК «Горный», стр. 13). Проведенные вычисления показывают, что пополнение массой жидких неорганических отходов в ежегодном количестве 24 800 т в течение 30 лет эксплуатации ПТК приведет к образованию 1 254 780 т условно чистой воды, из которой 1 078 050 т будет возвращено в технологический цикл, а слив в канализацию составит 176 730 тонн. Разработчики не учитывают это и считают, что сброс очищенных сточных вод во внешние водоемы отсутствует. Тем не менее, на листе 66 тома ОВОС (книга 2) написано, что сброс очищенных сточных вод осуществляется по напорным трубопроводам в 4 пруда-испарителя по двум ниткам от биологических очистных сооружений, куда поступают канализационные стоки. Пруды-испарители связаны с</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>На объекте запроектирован замкнутый цикл производственно-технического водоснабжения. В результате физико-химической переработки отходов на линию очистки и обессоливания воды образуются очищенные производственные воды в количестве 58 м³/сутки – обессоленная вода с общим количеством взвешенных веществ (TSS) – 0,01 мг/дм³. Параметры очищенной воды приведены в таблице 2.32 116.1-01-ООС1.1.1.ТЧ (лист 80). Сбор обессоленной воды от корпуса физико-химической переработки предусмотрен в промежуточную емкость, с последующей подачей насосами по эстакаде для дальнейшего использования в технологическом процессе (116.1-01-ООС1.1.1. ТЧ, лист 79). Учитывая потребность в воде технологического процесса корпуса термического обезвреживания (расчетный баланс водопотребления и водоотведения на период эксплуатации ПТК «Горный» таблица 4.30 116.1-01-ООС1.1.2.ТЧ лист 125-127; Таблица 6.2.11 ОВОС часть1, книга2 лист 72-74) обессоленная вода в полном объеме направляется на обеспечение потребностей технологии. Сброс в дождевую канализацию и далее в пруды накопители исключается. Согласно существующей схеме водоотведения на объекте в пруды-испарители направляются очищенные на биологических очистных сооружениях (БОС) хозяйственно-бытовые стоки. (116.1-01-ООС1.1.2. ТЧ, лист 117-119).</p> <p>Пруды-испарители имеют в основании гидроизоляционный слой, препятствующий попаданию сточной воды в грунты и подземные воды. Все стоки перед сбросом в пруды-испарители проходят обязательную очистку на биологических очистных сооружениях. Пруды-испарители — это существующее гидротехническое сооружение, которое входило в состав ранее согласованной проектной документации.</p> <p>В ходе проводимых инженерно-экологических изысканий в 2019 г., было проведено обследование территории объекта, в границах существующей для бывшего объекта уничтожения химического оружия 2 км, а также в ближайшей жилой зоне в п. Михайловский по компонентам природной среды на химическое, бактериологическое и радиационное загрязнение. В ходе проводимых исследований было установлено отсутствие загрязнений в подземных водах. Результаты обследования территории объекта намечаемой деятельности представлены в разделе 4.2 тома 116.1-0-ИЭИ1.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>системой приповерхностных и подземных вод и находятся в непосредственной близости от рек Сакма и Б.Иргиз, что создает опасность загрязнения их бассейна опасными химическими веществами, содержащимися в сточных водах. В томе 116.1-01-ООС 1.1.1 в таблице 2.32 «Параметры очищенной воды» (лист 80) приведены количественные содержания загрязняющих веществ в очищенных сточных водах. Необходимо подтвердить приведенные данные протоколами количественного химического анализа. Протоколы КХА необходимо представить также для подтверждения данных, приведенных в таблице 2.30 «Характеристика и компонентный состав минерализованных сточных вод» на листах 73-74.</p>	
		<p>В материалах тома ОВОС утверждается, что целью реализации намечаемой хозяйственной деятельности является улучшение экологической обстановки в регионе, а ввод в эксплуатацию объекта не будет способствовать негативному воздействию на окружающую среду, при этом о прогнозируемом воздействии функционирования ПТК на здоровье населения региона ничего не говорится. С данным утверждением нельзя согласиться, принимая во внимание следующую информацию, приведенную в материалах тома ОВОС и тома 116.1-01-ООС 1.1.1:</p> <p>По ранее выпущенной проектной документации в 2020 г. было предусмотрено 45 проектируемых ИЗАВ, которые рассматривались как источники загрязнения атмосферного воздуха при оценке воздействия ПТК «Горный» на окружающую среду. В представленной в 2022 г. проектной документации количество ИЗАВ на период эксплуатации в 2024-2027 г. г. с учетом ИЗАВ ПТК «Горный», существующих ИЗАВ Экотехнопарка «Михайловский» и ИЗАВ, действие которых предусмотрено на период завершения мероприятий по ликвидации последствий деятельности (ЛПД) ОУХО «Горный», составляет 131 единицу, а на этапе эксплуатации ПТК в период после 2027 г. - 89 единиц за счет исключения 42 ИЗАВ после окончания мероприятий ЛПД. С учетом корректировки в атмосферу в период 2024-2027 г.г. будет поступать 118</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>В томе ОВОС часть 1 книга 1 в таблице 6.1.14.4 представлена характеристика суммарных валовых выбросов загрязняющих веществ. В атмосферу в период 2024-2027 г.г. ожидается поступление 118 наименований загрязняющих веществ в количестве 131,4899778 т/г, в период после 2027 г. - 113 наименований ЗВ в количестве 99,12187463 т/г.</p> <p>СЗЗ установлена с учетом оценки риска здоровью населения при воздействии химических веществ.</p> <p>Оценка риска здоровья населения подробно описана в проекте СЗЗ, который рассматривается органами Роспотребнадзора в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.</p> <p>На основе проведенного анализа, группа по оценке риска для здоровья населения прогнозирует отсутствие значимого ухудшения в состоянии здоровья населения, подверженного влиянию выбросов в атмосферу от Объекта при его функционировании в соответствии с проектными решениями, представленными на исследование. Принятые в проекте размеры СЗЗ для Объекта и проводимые мероприятия достаточны для обеспечения уровней допустимого риска здоровью населения при воздействии химических веществ на границе санитарно-защитной зоны и за ее пределами.</p> <p>Том ОВОС дополнен сведениями по оценке воздействия объекта (ПТК «Горный») на сельское хозяйство и экономико-демографическую ситуацию.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>наименований загрязняющих веществ в количестве 131 490 т/г, в период после 2027 г. - 113 наименований ЗВ в количестве 99 122 т/г (разница в 32 368 т/г соответствует количеству ЗВ, поступающих в атмосферу в 2024-2027 г.г. от реализации мероприятия ЛПД). Очевидно, что выбросы в атмосферу в количестве 525 960 тонн ЗВ за период с 2024 по 2027 г.г. (4 года) и 2 577 172 тонн за весь последующий период эксплуатации ПТК (26 лет), что в сумме составит 3 103 132 тонны загрязняющих веществ 1-4 классов опасности, не будет способствовать улучшению экологической обстановки в регионе, какими-бы «допустимыми» нормативами выбросов они ни регулировалось.</p>	
		<p>Согласно данным таблицы 2 «Перечень загрязняющих веществ на УТО, поступающих в атмосферу с дымовыми газами из трубы на УТО при эксплуатации» (том ОВОС, книга 3, часть 3. «Приложения», лист 5) содержание диоксинов в выбросах до очистки составляет 2000 мг/год, после очистки - 40 мг/год (отметим, что приведенные данные не подтверждены протоколами количественного химического анализа). С учетом фактического объема отходящих газов, приведенного в таблице 1 «Параметры ИЗАВ 5103 - дымовая труба» (том ОВОС, книга 3, часть 3, «Приложения», лист 4), в количестве 33,507 м3/с, среднегодовая концентрация диоксинов в выбросах до очистки составит $23 \cdot 10^{-7}$ мг/куб.м, после очистки - $0,46 \cdot 10^{-7}$ мг/куб.м. Предельно допустимая концентрация (ПДК) диоксинов в выбросах в атмосферу составляет $1 \cdot 10$ мг/куб.м, следовательно, в выбросах до очистки содержится 23 ПДКпхдд/пхдф, после очистки - 0,46 ПДКпхдд/пхдф.</p> <p>Следует отметить, что аналогичные расчеты невозможно произвести для линии термообработки участка физико-химической переработки из-за отсутствия в материалах проектной документации исходных данных.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Содержание загрязняющих веществ на источнике выбросов 5103 (дымовая труба УТО) соответствует «Технологическим показателям наилучших доступных технологий утилизации и обезвреживания отходов термическими способами», утвержденным Приказом МПР РФ от 12 ноября 2021 года № 844 «Об утверждении нормативного документа в области охраны окружающей среды «Технологические показатели наилучших доступных технологий утилизации и обезвреживания отходов термическими способами».</p> <p>На источнике выбросов №5103 (дымовая труба УТО) в соответствии с планом-графиком контроля стационарных источников выбросов (Таблица 8.5 ОВОС ч.1 кн.2) предусмотрен инструментальный контроль за содержанием диоксинов с периодичностью 2 раза в год.</p> <p>Протоколы количественных химических анализов (далее – КХА) промышленных выбросов являются собственностью вышеуказанных предприятий, и разработчик технологии не вправе предоставлять их в связи с заключенными соглашениями о конфиденциальности. Сведения из протоколов КХА представлены в прилагаемой таблице (Приложение 1). Заинтересованные лица могут получить протоколы по запросу непосредственно у собственников установок.</p> <p>На линию сушки и термообработки корпуса физико-химической переработки отходов направляются только гидроксиды металлов. Поэтому источником хлора в массе гидроксидов могут быть только неорганические соли, типа хлористого натрия. Однако хлориды металлов являются термостойкими веществами и при температурах, применяемых для</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>В связи с тем, что объективность сведений о количественных содержаниях диоксинов в выбросах в атмосферу не подтверждена разработчиком необходимыми документами (протоколами КХА), можно констатировать, что угроза диоксинового загрязнения окружающей среды в результате функционирования ПТК весьма высока.</p> <p>Более того, разработчиком не учтен тот факт, что одними из наиболее токсичных продуктов сгорания производственных отходов являются фракции ультрадисперсной пыли, на которых оседает значительная часть диоксинов, распространяясь на большие расстояния в результате попадания этой пыли в атмосферу. Известно, что сверхнормативные выбросы диоксинов происходят в режимах «остановка-пуск» печи после каждого ежегодного планового предупредительного ремонта, т.к. схема пуска предполагает, что пыль не фильтруется до тех пор, пока не начнется горение отходов.</p> <p>Другой причиной, по которой выбрасывается больше диоксинов, чем предписано нормами, является использование байпасов на промежуточных фазах технологического процесса, когда выбросы не проходят через фильтр (режим обхода фильтра автоматически включается тогда, когда по тем или иным причинам существенно повышается уровень пылевых выбросов, и система включает проход дымовых газов в трубу, минуя тканевые фильтры во избежание их преждевременного эксплуатационно-технологического засорения). В описании УТО характеристика работы фильтров в режиме «пуск-остановка» не приводится.</p>	<p>термообработки гидроксидов металлов, не разлагаются, а только плавятся.</p> <p>В этой связи при термообработке гидроксидов металлов не создаются условия для синтеза диоксинов и родственных им соединений. Необходимость в их химико-аналитическом контроле на источнике выбросов отсутствует.</p> <p>Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что в проекте использованы апробированные технологические решения, а безопасность их функционирования подтверждена установленным порядком (протоколами КХА).</p> <p>Схема пуска УТО предусматривает подачу отходов на термическое обезвреживание только после достижения на Установке всех рабочих в том числе и в системе газоочистки. Таким образом, к моменту подачи отходов на обезвреживание на УТО все системы установки, включая и систему газоочистки, работают на установленных регламентом параметрах и обеспечивают нормативные технологические параметры выбросов.</p> <p>В рабочем технологическом режиме на УТО не предусмотрено открытие байпасных линий при повышении уровня пылевых выбросов. Байпасные линии предусмотрены для предотвращения выбросов загрязняющих веществ в рабочую зону при аварийной ситуации - отказе газоочистного оборудования: рукавного фильтра, адсорбера, при отсутствии подачи воды в закалочный скруббер. Поэтому технологическим регламентом установки предусмотрено, что при открытии байпасных линий в системе газоочистки постоянно работает мокрый скруббер, в котором происходит охлаждение дымовых газов, очистка от взвешенных и нейтрализация кислых компонентов, что исключает выброс ЗВ в период ликвидации аварии. Оценка воздействия аварийной ситуации на окружающую среду дополнительно рассмотрена в материалах ОВОС.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>Необходимо отметить, что независимо от количества выбрасываемых в атмосферу диоксинов, являющихся стойкими органическими загрязнителями, они будут накапливаться в объектах окружающей среды, растениях, тканях птиц, животных и человека, причем на достаточно больших расстояниях от объекта термообезвреживания отходов в результате распространения по воздуху газовых и пылевых диоксиногенных выбросов, оседающих на снежный и почвенный покров. Так, например, в журнале, «Environment International», 2013, т.51, с.31-44 опубликован отчет европейских исследователей «Смертность от рака в городах и районах мусоросжигательных заводов и установок для утилизации или уничтожения опасных отходов», в котором установлен рост заболеваемости 33 видами рака среди мужчин, женщин и детей, проживающих на расстоянии до 50 км от этих объектов (было обследовано 90 тыс. пациентов, подвергнутых воздействию выбросов от таких заводов и установок). Таким образом, на площади территории с радиусом 50 км от места локации ПТК «Горный» (7850 км²) с учетом средней плотности населения Саратовской области 26,5 чел/км² количество условно пострадавшего от онкологических заболеваний населения может составить более 200 000 человек в случае ввода в эксплуатацию на ПТК «Горный» одной установки УТО. Принимая во внимание, что Краснопартизанский район Саратовской области (место локации бывшего ОУХО и строящегося ПТК) входит в число районов, где отмечается высокий уровень онкозаболеваемости» (том ОВОС, часть 1, книга 1, лист 167), риск существенного роста онкологических патологий среди его населения многократно возрастает.</p>	<p>Замечание не принимается. Данные статьи «Environment International», 2013, т.51, с.31-44 истолкованы не корректно. Сведения, изложенные в статье, не обуславливают воздействие мусоросжигательных заводов (далее – МСЗ) на расстоянии 50 километров, а отмечают, что в исследованиях европейских специалистов выполнена оценка смертности от рака в пяти километровой зоне от мусоросжигательных заводов (МСЗ). Территория в 50 км вокруг МСЗ оценивалась для сравнения (как фоновая заболеваемость). Проводилось исследование уровней воздействия при эксплуатации 169 установок, введенных в действие в 2002г., и 67 установок, введенных в эксплуатацию до 1993года. Сведения о комплектации установок газоочистным оборудованием не приведены. Следует отметить, что за прошедший с 1993 года период, в значительной степени повысилась эффективность применяемых технологий и газоочистного оборудования, обеспечивающие минимизацию выбросов в атмосферу, разработаны универсальные методы очистки пылегазовых смесей, позволяющие на каждом этапе производственного цикла в значительной мере обеспечивать снижение эмиссии поллютантов в атмосферной воздух. Предлагаемые к реализации ПТК оснащены высокоэффективными, многоступенчатыми системами очистки газовых выбросов. Кроме того, возможная численность пострадавших приведена не корректно. Краснопартизанский район является самым малонаселенным районом Саратовской области. Согласно данным официального сайта Администрации Краснопартизанского района, численность населения на 2020 год составляла 7424 жителя, площадь района 869,5 км², т.е. плотность – 8,53 чел/км².</p>
		<p>В том 116.1-01-ООС1.1.2 (Раздел 8. Перечень мероприятий по охране окружающей среды) говорится о том, что «в период реализации намечаемой деятельности на объекте ПТК «Горный» возможны аварийные ситуации, оказывающие значительное воздействие на окружающую среду» (лист 227), описываются 15 сценариев аварийных ситуаций, при этом не рассмотрен</p>	<p>Замечание не принимается. В том ОВОС часть 1 книга 2 табл. 6.11.3 наиболее опасной рассмотрена аварийная ситуация № 15 - срабатывание системы защиты печи, выброс дымовых газов из камеры дожигания и блока рекуператоров без очистки. Приведенные значения результатов расчета приземных концентраций при аварийной ситуации показывают отсутствие превышений гигиенических нормативов ЗВ на границе СЗЗ и в жилой зоне.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>случай наиболее опасной аварии - разрушения барабанной печи, разгерметизации камеры дожига и блока рекуператоров с выбросом в атмосферу неочищенного газодымового облака.</p> <p>Производственно-технический комплекс «Горный» является объектом постоянно-возобновляемой химической опасности за счет регулярного поступления на его территорию вредных химических веществ в составе ввозимых отходов, их обработки и утилизации, генерирующим как экологические риски для окружающей среды, так и риски для здоровья населения, постоянно проживающего в регионе расположения объекта.</p>	<p>Разрушение барабанной печи не рассматривается в качестве наиболее опасной аварийной ситуацией, так как при достижении предаварийных значений срабатывает система ПАЗ.</p> <p>Анализ условий возникновения и развития аварий в топочном пространстве печи проведен с учетом возможных отказов системы ПАЗ. Под сценарием возможных аварий подразумевается последовательность логически связанных отдельных событий, обусловленных конкретным инициирующим событием. Однако одно и то же инициирующее событие, в зависимости от условий, может вызвать развитие аварийной ситуации по сценариям с различными конечными исходами. В составе сценария (дерево событий для аварийной ситуации в топочном пространстве печи) рассмотрены отказы срабатывания системы ПАЗ, возможность накопления газа в топочном пространстве с достижением взрывоопасной концентрации, наличие/отсутствие источника инициирования зажигания, взрывы ТВС.</p> <p>Частота (вероятность) критического отказа автоматики горелочного устройства согласно требованиям РД 153-34.1-35.137-00 Технические требования к подсистеме технологических защит, выполненных на базе микропроцессорной техники. М.: СПО ОРГРЭС, 2000 составляет $2 \cdot 10^{-3}$ год⁻¹. Данную частоту можно принять за частоту инициирующего события для рассматриваемой аварийной ситуации. С учетом вероятностей развития того или иного сценария среднегодовая частота взрыва в топочном пространстве печи составит $4 \cdot 10^{-7}$ год⁻¹. Данная величина не превышает величину допустимого пожарного риска $1 \cdot 10^{-6}$ (Федеральный закон от 22.07.2008 N 123-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»). В связи с изложенным в дальнейшем указанный сценарий не рассматривался.</p> <p>Оценка риска здоровья населения подробно описана в проекте СЗЗ, который рассматривается органами Роспотребнадзора в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. На основе проведенного анализа, группа по оценке риска для здоровья населения прогнозирует отсутствие значимого ухудшения в состоянии здоровья населения, подверженного влиянию выбросов в атмосферу от Объекта при его функционировании в соответствии с проектными решениями, представленными на исследование. Принятые в проекте размеры СЗЗ для Объекта и проводимые мероприятия достаточны для обеспечения</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>уровней допустимого риска здоровью населения при воздействии химических веществ на границе санитарно-защитной зоны и за ее пределами.</p> <p>Том ОВОС дополнен сведениями по оценке воздействия объекта (ПТК «Горный») на сельское хозяйство и экономико-демографическую ситуацию.</p>
2	Максимов Вениамин Игоревич	<p style="text-align: center;">Предложения</p> <p>Отказаться от создания ПТК «Горный» в связи с тем, что, несмотря на все заверения в ОВОС о «допустимости» вредного воздействия от намечаемой деятельности и «хороший» результат приводимых расчётов загрязнения, в РФ предприятий переработки отходов 1 и 2 классов опасности в количестве 50 тыс. тонн в год именно в предлагаемом виде и с сочетанием в предлагаемом оборудовании нет, а значит, безвредность его работы практически не доказана. Что означает, строительство планируемого Экотехнопарка - высоко мощного производства с вреднейшей химией - гарантированно создаёт условия нарушения прав неопределённого круга лиц на благоприятную окружающую среду, нарушение права на жизнь и здоровье. При справедливости сказанного, создание с целью последующего функционирования предложенного ПТК без соответствующей практической проверки и без надёжных сведений о его безопасной работе видится покушением на преднамеренный акт экологического геноцида в отношении всех жителей, проживающих на близлежащих территориях.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Проектная документация на объект «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный» прошла государственную экологическую (приказ Росприроднадзора от 30.10.2020 № 1473) и государственную (от 17.03.2021 № 64-1-1-3-0038-21) экспертизы.</p> <p>Установки термического обезвреживания аналогичной и выше мощностями по переработке промышленных отходов широко используется в мировой практике и реализованы в Германии, Австрии, Швейцарии, Японии и т.д.</p> <p>Разработчики технологии физико-химической обработки и утилизации отходов, содержащих смеси неорганических солей, оксидов, гидроксидов и кислот, более чем за 100-летний опыт работы имеют значительное число разработанных и внедрённых в производство наукоемких технологий по регенерации отработанных растворов травления черных и цветных металлов, высокотоксичных электролитов хромирования и кадмирования, систем улавливания и возврата в технологические процессы ценных компонентов, систем очистки и возврата в производственный цикл воды, а также технологических решений с использованием новых материалов, позволяющих провести эффективную переработку отходов с выделением ценных компонентов.</p> <p>Таким образом, установки термического обезвреживания и физико-химической обработки и утилизации прошли практическую апробацию, материалы апробации прилагались в проектной документации, прошедшей государственные экспертизы.</p> <p>В представленной на общественные обсуждения проектной документации в виду импортозамещения запроектирована установка термического обезвреживания ЗАО «Безопасные Технологии». Установки термического обезвреживания различной мощности ЗАО «Безопасные Технологии» внедрены и эксплуатируются более, чем на 200 различных предприятиях. На данных установках обезвреживаются отходы различного состава: органические,</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>хлорсодержащие, серосодержащие, а также содержащие в своем составе тяжелые металлы.</p> <p>Поэтому в проектной документации запроектированы апробированные технологические решения, которые обеспечивают безопасность окружающей среды и населения, проживающего в районах расположения проектируемого объекта, что подтверждается материалами ОВОС.</p>
		<p>Предлагаю руководству ФГУП «ФЭО» принять к сведению, осознать и в дальнейшем учесть сделанные выводы о недопустимости создания сети экотехнопарков в Заключении экспертной комиссии общественной экологической экспертизы на проектную документацию объекта «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Марадыковский», включающей проект технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду». / КРНОЭО «Союз «За химическую безопасность». - 2020. - режим доступа: https://vk.com/doc19359581_585217659?hash=RSi45amZXBK80ZFPSkQZpM2xPYFIlyzJHgL0GIWoZ2D&dl=05QQBNrweJOVNqOMY2ZrYO4EqCKI6FNvJAnbhSOshz8 и в Заключении специалиста (рецензия) № 6515 от 30 ноября 2021 года. - Текст: электронный / НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов. - г.Москва. - 2021. - Режим доступа: https://vk.com/doc19359581_627651427?hash=9NfbDlsynEJ2ZITDPHrVoiGIQdmk6tyuKnEfR7z0QR4&dl=2s3ZnZCXlrpAKUKX60hfNCzbWPJSGzuigNgwAFsas3w в отношении не обоснованности намечаемой деятельности в научно-техническом и правовом плане, общем не только для объекта «Марадыковский» (Кировская обл.), по документации которого делались заключения, но и для остальных идентичных ПТК: «Щучье» (Курганская обл.), «Камбарка» (Респ. Удмуртия), «Горный» (Саратовская обл.), а также в части, справедливой и для проектов «новых» трёх объектов - «Западная Сибирь» (Томская обл.), «Восток» (Иркутская обл.) и «Центр» (Нижегородская обл.).</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>В части касающейся. Сеть экотехнопарков создается ФГУП «ФЭО» в соответствии с федеральным проектом «Инфраструктура для обращения с отходами I и II классов опасности», реализующимся в рамках национального проекта «Экология», утвержденного протоколом президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16). Выполнение национального проекта «Экология» является приоритетным направлением деятельности правительства РФ и участников проекта.</p> <p>Проектная документация ПТК «Горный», «Камбарка», «Марадыковский», «Щучье» прошли государственные экспертизы.</p> <p>Указанное в тексте обращения заключение экспертной комиссии общественной экологической экспертизы рассмотрено Пресненским районным судом г. Москвы. Решением суда от 27 января 2022 года вынесено постановление об отказе в удовлетворении иска Кировской региональной некоммерческой общественной экологической организации «Союз» «За химическую безопасность» к Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации о признании незаконным приказа Росприроднадзора № 1476 от 30.10.2020 о положительном заключении государственной экологической экспертизы проектной документации объекта ПТК «Марадыковский». Учитывая изложенное, проектная документация на ПТК «Марадыковский» признана соответствующей всем требованиям действующего законодательства.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>Заказчику и подрядчику производства предлагаю: ещё не потраченные деньги на строительство Экотехнопарка «Горный» вернуть обратно в бюджет и самим сделать заявление об отказе от получения средств на строительство. Из чего, высвобожденные таким образом финансы, запланированные на создание ПТК-Экотехнопарка, рекомендовать Правительству РФ распределить на иные, более значимые нужды государства.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Строительство ПТК «Горный» осуществляется в рамках Федерального проекта «Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности» в рамках национального проекта «Экология». Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2019 г. №2684-р ФГУП «ФЭО» определено федеральным оператором по обращению с отходами I-II классов опасности на территории Российской Федерации.</p> <p>Объекты по обращению с отходами I-II классов опасности, на которых планируются мероприятия по строительству, реконструкции и техническому перевооружению федеральным оператором по обращению с ОПВК, включены в федеральную схему обращения с отходами I и II классов опасности, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 3729-р.</p> <p>Проектная документация на строительство отходами I-II классов опасности «Горный» получила положительные заключения государственной экологической экспертизы и государственной экспертизы проектной документации, что подтверждает ее соответствие действующему российскому законодательству, в том числе в области охраны окружающей среды.</p> <p>Основания для остановки строительства отсутствуют.</p>
		<p>Предлагаю пересмотреть решение о передаче бывшего комплекса ОУХО «Горный» для нужд ФЭО в целях использования для работы с отходами. Предлагаю ФЭО и его подрядчику АО «Концерн Титан-2» прекратить строительство ПТК-Экотехнопарка «Горный». Предлагаю вновь поднять вопросы о том, какие иные производства, менее опасные и существенно более прибыльные, и целесообразные, при надёжных и проверенных технологиях, отработанных на практике технических решениях способны дать ощутимый подъём экономике России, в соответствии с подпунктом «в» перечня поручений Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066 в интересах других отраслей промышленности. Указанный круг вопросов предлагаю решать с вовлечением широких кругов общественности. При нахождении оптимального решения, предлагаю ГК «Росатом» и ФГУП «ФЭО» добровольно компенсировать затраты новому застройщику на обустройство площадки, ремонт зданий и</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Ответ см. в предыдущем пункте.</p> <p>Перепрофилирование ФКП «Горный», бывшего объекта УХО «Горный», в предприятие по переработке промышленных отходов планируется в рамках реализации федерального проекта «Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности» в составе национального проекта «Экология» именно в целях обезвреживания источников химической опасности и снижения их негативного воздействия на окружающую среду и здоровье граждан. Федеральным законом «Об отходах производства и потребления» вопросы обращения с отходами I и II классов опасности, в том числе вопросы определения мест нахождения объектов обработки, утилизации, обезвреживания и размещения отнесены к полномочиям Российской Федерации. Соответственно, альтернативное место размещения не может быть рассмотрено в связи с тем, что место размещения определено в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 13.10.2017 № Пр-2066 и поручения Заместителя Председателя Правительства</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>сооружений, которым в настоящее время причинён ущерб в результате уже ведущегося «демонтажа» ранее использовавшегося оборудования.</p> <p>Из отрицательной мировой практики высоко мощных заводов переработки промышленных отходов (особенно их сжигания) по вредному воздействию на окружающую среду, предлагаю признать деятельность с опаснейшими отходами на планируемых семи высокомошных экотехнопарках ФГУП «ФЭО» ошибочным путём развития перерабатывающей отрасли. Предлагаю разобраться, в чём же в действительности заключается в России «проблема отходов» 1 и 2 классов опасности, с проведением соответствующих исследований, рассмотрением «индивидуального» подхода к утилизации/обезвреживанию каждого конкретного наименования отхода (в зависимости от его состава) и привлечением специализированных научно-исследовательских институтов в совершенствовании существующих технологий обработки вреднейшей не нужной химии и разработке новых перспективных технологий.</p>	<p>Российской Федерации Ю.И. Борисова от 6.11.2018 № ЮБ-П7-7726.</p> <p>Замечание не принимается.</p> <p>Сложившаяся мировая практика переработки промышленных отходов свидетельствует об обратном, нежели приведено в тексте обращения. Большинство крупных предприятий Западной Европы, Америки, Азиатско-Тихоокеанском регионе по переработке отходов методами, использованными на создаваемых производственно-технических комплексах в России, соответствуют лучшим мировым практикам по нормированию технологических показателей воздействия на ОС, что позволяет им располагаться непосредственно в черте городов и крупных населенных пунктов.</p> <p>Решение о создании инфраструктуры по обращению с отходами I и II класса опасности определено федеральным проектом «Инфраструктура для обращения с отходами I и II классов опасности».</p> <p>На текущий момент в федеральном классификационном каталоге отходов содержится 487 видов отходов отнесенным к I и II классам, из которых порядка 268 видов отходов, планируется перерабатывать на ПТК «Горный».</p> <p>Приказом Росстата от 09.10.2020 № 627 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Федеральной службой по надзору в сфере природопользования федерального статистического наблюдения за отходами производства и потребления» (далее – Приказ) утверждена годовая форма федерального статистического наблюдения № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, обработке, утилизации, обезвреживании, размещении отходов производства и потребления» (далее – форма № 2-ТП (отходы)).</p> <p>Отчетность представляется 1 раз в год до 1 февраля текущего года.</p> <p>Иные федеральные государственные системы учета, а также формы, документы, и возможные системы, обеспечивающие учет образования отходов I и II классов опасности, в Российской Федерации отсутствовали до момента ввода в эксплуатацию в декабре 2022 года, в сроки установленные федеральным проектом «Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности» федеральной государственной информационной системы учета и контроля за обращением с отходами I и II классов опасности (далее – ФГИС ОПВК), обеспечивающей информационное</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>обеспечение деятельности по обращению с отходами I и II классов опасности. Оператором системы является ФГУП ФЭО». При этом, согласно данным формы 2-ТП (отходы) за период 2015 – 2020 гг, среднее значение образования отходов I и II классов опасности составило 325 тыс. тонн.</p> <p>По экспертным данным в Российской Федерации ежегодно образуется порядка 350 – 400 тыс. тонн отходов I и II классов опасности.</p> <p>Актуализация схемы потоков отходов I и II классов опасности от источников их образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания и размещения отходов I и II классов опасности, в том числе на ПТК «Горный» запланирована на конец 2023 года с учетом данных по объемам образования отходов в ФГИС ОПВК.</p> <p>Существующая в настоящее время система по переработке отходов базируется на использовании локальных установок по утилизации и обезвреживанию как собственных отходов предприятия, так и небольших предприятий переработчиков, ориентированных на переработку отдельных видов отходов. Приоритетом при переработке отходов является преимущественно их обезвреживания (69%). Следует отметить, что при создании таких установок как владельцы предприятий, так и предприятия переработчики ориентированы на снижение затрат на переработку отходов и максимальное получение прибыли. Поэтому большая часть перерабатываемых отходов в настоящее время обезвреживается и захоранивается. При этом, применение мелких локальных установок, как правило, ориентировано на использование установок с малой стоимостью, а, следовательно, как можно экономных систем газоочистки, систем аналитического контроля и безопасности, контроля выбросов и т.д.</p> <p>Предлагаемый ГК Росатом подход базируется на современных тенденциях экологического развития, связанных с обеспечением экологической безопасности и ресурсосбережением. Согласно «Стратегии экологической безопасности РФ на период до 2025 года», утвержденной Указом Президента РФ от 19.04.2017 г. № 176, одним из основных вызовов экологической безопасности страны признано увеличение объема образования отходов производства и потребления при низком уровне их утилизации. Поэтому Стратегией приоритет отдается переработке отходов с увеличением доли утилизации полезных компонентов из отходов.</p> <p>Обеспечение этих приоритетов достигается путем создания инфраструктуры по обработке, утилизации и обезвреживанию</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>отходов производства и потребления. С этой целью принята «Стратегию развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 25.01. 2018 г. № 84-р.</p> <p>Федеральный проект «Инфраструктура для обращения с отходами 1 и 2 класса опасности» выполняется в целях реализации решений, принятых Правительством РФ. Проектом предусмотрено создание сети производственно-технических комплексов (экотехнопарков), предназначенных для обработки, утилизации и обезвреживанию отходов, обеспечивающих их непрерывную переработку и производство на их основе промышленной продукции, а также осуществление научной, исследовательской и (или) образовательной деятельности. Комплексы включают в себя здания и сооружения, современное технологическое и лабораторное оборудование, что позволяет использовать взаимозависимые материально-сырьевые потоки техногенного сырья (отходов) для организации производства из их основе различной продукции. Данную часть экотехнопарков еще предстоит создать. Для этой работы ФГУП «ФЭО» планирует привлечь специализированные научно-исследовательские институты для совершенствования существующих технологий и разработки новых перспективных технологий, а также привлекать на территории экотехнопарков разработчиков новых и современных технологий.</p>
Замечания			
		<p>В представленной документации нет ссылок на проведенные исследования, труды и работы по их итогам, из которых можно было бы понять, в чём заключается «проблема отходов» 1 и 2 классов опасности в России. В рамках ОВОС заказчик не провёл работу по детализации данных о существующих объёмах переработки отходов 1-2 классов опасности, в то время как, по официальным данным, наблюдается устойчивая тенденция к сокращению опаснейших отходов: количество образуемых в России отходов 1-го класса опасности с 2010 г. по 2018 г. (за 8 лет) снизилось более чем в 8 раз (0.17 и 0.02 млн.т. соответственно), а образование отходов 2-го класса за этот же период снизилось почти в 3 раза (0.71 и 0.22 млн.т.). Из чего считаю, заказчик производства, в нарушение нормы п.7.1.3 Требований к материалам оценки воздействия на</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Проблема утилизации токсичных отходов сейчас стоит очень остро, поскольку в настоящее время наблюдается тенденция размещения (захоронения) отходов I и II классов опасности на санкционированных и несанкционированных полигонах и хранилищах, не всегда соответствующих международным нормам и требованиям российского законодательства, в том числе и на полигоны твердых бытовых отходов. Это вынужденная мера, вызванная как отсутствием экологически оправданных технологий переработки и утилизации таких отходов, так и отсутствием мер поощрения за внедрение таких технологий на предприятиях. Кроме того, в России в настоящее время действуют в основном небольшие предприятия по утилизации опасных отходов, что позволяет переработать не более 1,5% от ежегодно образующегося объема. Таким образом, в результате такой многолетней деятельности количество</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>окружающую среду, утв. Приказом Минприроды от 01.12.2020г. № 999 (далее - Требования к ОВОС) не обосновал поставленные цели необходимостью намечаемой деятельности ПТК «Горный». Из чего следует вывод: строительство ПТК нецелесообразно.</p>	<p>размещаемых опасных отходов будет увеличиваться, а объекты захоронения отходов со временем будут становиться объектами накопленного экологического ущерба и источниками химической опасности для окружающей среды и здоровья человека.</p> <p>В связи с этим, для предотвращения образования новых объектов накопленного вреда и ликвидации старых объектов, предусмотрено к реализации создание производственно – технического комплекса по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный».</p> <p>В ОВОС ч.1кн.1 стр.12 указаны цели намечаемой деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вовлечение имущественного комплекса объекта по уничтожению химического оружия – федерального казенного предприятия «Горный» (ФКП «Горный») в хозяйственный оборот; – создание современного производственно-технического комплекса (ПТК) «Горный» по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности (ПТК «Горный»), образующихся в результате производственной деятельности предприятий различных отраслей промышленности; – повышение уровня эффективного использования отходов, содержащих полезные компоненты; – улучшение экологической обстановки в регионе за счет сокращения объемов накопленных и размещенных отходов. <p>Приказом Росстата от 09.10.2020 № 627 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Федеральной службой по надзору в сфере природопользования федерального статистического наблюдения за отходами производства и потребления» (далее – Приказ) утверждена годовая форма федерального статистического наблюдения № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, обработке, утилизации, обезвреживании, размещении отходов производства и потребления» (далее – форма № 2-ТП (отходы)).</p> <p>Отчетность представляется 1 раз в год до 1 февраля текущего года.</p> <p>Иные федеральные государственные системы учета, а также формы, документы, и возможные системы, обеспечивающие учет образования отходов I и II классов опасности, в Российской Федерации отсутствовали до момента ввода в эксплуатацию в декабре 2022 года, в сроки установленные федеральным проектом «Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности» федеральной государственной</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>информационной системы учета и контроля за обращением с отходами I и II классов опасности (далее – ФГИС ОПВК), обеспечивающей информационное обеспечение деятельности по обращению с отходами I и II классов опасности. Оператором системы является ФГУП ФЭО». При этом, согласно данным формы 2-ТП (отходы) за период 2015 – 2020 гг, среднее значение образования отходов I и II классов опасности составило 325 тыс. тонн. По экспертным данным в Российской Федерации ежегодно образуется порядка 350 – 400 тыс. тонн отходов I и II классов опасности.</p> <p>Актуализация схемы потоков отходов I и II классов опасности от источников их образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания и размещения отходов I и II классов опасности, в том числе на ПТК «Горный» запланирована на конец 2023 года с учетом данных по объемам образования отходов в ФГИС ОПВК.</p>
		<p>В нарушение п.п. 4.4-а,в, 7.2, 7.8 действующих Требований к ОВОС, в предложенной оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) Экотехнопарка не рассмотрены альтернативные варианты достижения цели намечаемой деятельности ПТК-Экотехнопарка «Горный» в других местах и иными способами. В интересах снижения негативного воздействия намечаемой деятельности, на мой взгляд, жизненно необходимо рассмотреть организацию специализированных производств вблизи размещения источников отходов, а также создание ПТК по типу «Горный» в местах на расстоянии не менее 50 км от ближайшего жилья, сельхозугодий и водных артерий (значимых водных горизонтов) и вариант отказа от строительства ПТК. (При этом, должны быть приведены бесспорные доказательства необходимости в производствах типа ПТК «Горный» в РФ - в предлагаемых версиях ОВОС и проекта таких доказательств, по моей оценке, нет.).</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Оценка альтернативных вариантов размещения объекта не проводилась, так как место размещения объекта определено федеральным проектом «Инфраструктура для обращения с отходами I и II классов опасности», предусмотрено создание ПТК «Горный» на базе имущественного комплекса объекта по хранению и уничтожению химического оружия в п.г.т. Горный путем его перепрофилирования. Проект реализуется в рамках национального проекта «Экология», утвержденного протоколом президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16). Данное решение принято на основании подпункту «в» пункта 1 перечня поручений Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066 и поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Ю.И. Борисова от 6.11.2018 № ЮБ-П7-7726. Указанным федеральным проектом предусмотрено конкретное место и порядок создания ПТК «Горный», а именно, на базе имущественного комплекса объекта по хранению и уничтожению химического оружия в п.г.т. Горный путем его перепрофилирования.</p>
		<p>Основанием для не рассмотрения других мест размещения планируемого объекта (и «нулевого» варианта - отказа от намечаемой деятельности), авторы ссылаются на подпункт «в» перечня поручений Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066, в котором дословно содержится:</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Проектная документация по объекту «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», разработанная АО «ГСПИ» в 2020 году, получила положительные заключения государственной экологической экспертизы</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>«представить предложения, направленные на поэтапное вовлечение имущественных комплексов объектов по уничтожению химического оружия в хозяйственный оборот в интересах отраслей, связанных с обеспечением обороноспособности и безопасности государства (включая создание производства порохов и взрывчатых веществ, активных фармацевтических субстанций и лекарственных средств, объектов обезвреживания отходов I и II классов опасности), а также в интересах других отраслей промышленности.» Из чего, деятельность ФЭО с отходами, проект которой рассматривается на настоящих общественных обсуждениях - не единственный вариант возможного использования площадки бывшего ОУХО «Горный». Таким образом, ПТК «Горный» с отходами, со всеми рисками перевозки вреднейшей химии, её переработки и производственных аварий, навязан административным решением исполнительной власти без учёта мнения жителей в ближайшем и отдалённом соседстве с производством, в то время как авторы документации были обязаны рассмотреть всю широту возможных альтернативных вариантов в соответствии с требованиями, утверждёнными Приказом Минприроды №999.</p> <p>Из чего считаю, самым подходом во ФГУП «ФЭО» к реализации решения, проектированию опасного производства и оценкам воздействия на окружающую среду нарушены не только нормы действующих Требований об ОВОС, но и права граждан на принятие решений в отношении намечаемой хозяйственной деятельности, на участие в охране окружающей среды в соответствии с нормами Федерального закона №7-ФЗ и конституционные права на благоприятную окружающую среду в случае недооценки неучтённых рисков и вероятностей загрязнения от объекта.</p>	<p>(приказ Росприроднадзора от 30.10.2020 № 1473) и ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 17 марта 2021 № 64-1-1-3-0038-21 (инв.№ 22 дсп от 25.03.2021). В рамках разработанной проектной документации проводились процедура оценки воздействия на окружающую среду, включающая общественные обсуждения. Результаты общественных обсуждений были представлены в ОВОС часть 3 стр. 201-469. Таким образом, учет мнения жителей осуществлялся в соответствии с действующим на тот момент Приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 N 372.</p> <p>Текущая корректировка проектной документации по объекту «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный» проводится в соответствии с Приказом Минприроды №999 "Об утверждении требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду", в рамках которого проводились общественные обсуждения проектной документации, был обеспечен доступ к материалам слушаний и осуществлялся прием замечаний и предложений с 20.08.2022 по 28.09.2022. Таким образом, права граждан на принятие решений в отношении намечаемой хозяйственной деятельности по проектной документации по объекту «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», включая материалы ОВОС, не нарушены.</p>
		<p>Прогнозируемая оценка вредных выбросов в окружающую среду в результате функционирования ПТК, определённая расчётами, в ОВОС получилась «допустимой» по всем показателям. Из чего, воздействие проектируемого ПТК на здоровье людей, проживающих в прилегающей к</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Из открытых источников известно о том, что в Западной Европе, Америке, Азиатско-Тихоокеанском регионе функционируют заводы и комплексы по термическому обезвреживанию. В качестве примера можно привести такие предприятия, как Waste Treatment Plant Spittelau (Вена, Австрия),</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>производству местности, и на демографическую ситуацию, на уровень заболеваемости по видам болезней, перспективы заражения территории диоксинами и тяжёлыми металлами, выглядят несущественными, а связанный с загрязнением возможный вывод сельскохозяйственных земель из оборота и убытки сельхозпроизводителей не предполагаются.</p> <p>Однако есть описание практики работы подобных производств за рубежом: см. Garcia-Perrez J. Cancer mortality in towns in the vicinity of incinerators and installations for the recovery or disposal of hazardous waste / J. Garcia- Perrez, P. Fernandez-Navarro, A. Castello, M. Felicitas Lopez-Cima, R. Ramis, E. Boldo, G. Lopez-Abente // Environment International. - 2013. - V.51. - P.31-44. - URL: http://dx.doi.org/10.1016/j.envint.2012.10.003; Zero Waste Europe. - Hidden Emissions: A Story From the Netherlands. - Case Study // November 2018 - ToxicoWatch; Pollution From Waste Insineration: A Synopsis of Expert Presentations on Health and Air Quality Impacts. - All Party Parliamrntary Group on Air Pollution. - December 2021., - последние 2 эко-отчёта широко обсуждаются общественностью, поэтому их перевод на русский язык есть в открытом доступе Интернет.</p> <p>По сведениям из указанных печатных работ следует, что вред природе, здоровью, убытки сельхозпроизводителей в высокой степени возможны.</p>	<p>Shenzhen Energy Environmental Engineering Co. Ltd. (Шэньчжэн, Китай), Shanghai waste to power incineration plant (Шанхай, Китай), NGV (Нюрнберг, Германия), EBS-НКW Hagenow (Нойбранденбург, Германия). Действуют нормы выбросов от таких предприятий, Директива № 2001/80/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «Об ограничении выбросов некоторых загрязняющих воздух веществ от крупных установок сжигания» и Директива Европейского парламента и Совета Европейского союза № 2000/76/ЕС от 4 декабря 2000 г. «О сжигании отходов». Существует Европейский справочник по наилучшим доступным технологиям в области термического обезвреживания отходов. Ни о каком занижении опасности диоксинового загрязнения речи быть не может, поскольку проведен расчет выбросов по источникам загрязнения атмосферы. Данные расчетов представлены в составе ОВОС. Контроль выбросов по концентрации диоксинов и фуранов проводится лабораторно. В составе про ведения мониторинга так же предусмотрен контроль концентрации диоксинов и фуранов в атмосфере, почве, снежном покрове.</p> <p>В приводимых статьях (Garcia-Perrez J. Cancer mortality in towns in the vicinity of incinerators and installations for the recovery or disposal of hazardous waste / J. Garcia-Perrez, P. Fernández-Navarro, A. Castelló, M. Felicitas López-Cima, R. Ramis, E. Boldo, G. López-Abente // Environment International. – 2013. – V.51. – P.31-44. – URL: http://dx.doi.org/10.1016/j.envint.2012.10.003; Zero Waste Europe. – Hidden Emissions: A Story From the Netherlands. – Case Study // November 2018 – ToxicoWatch; Pollution From Waste Insineration: A Synopsis of Expert Presentations on Health and Air Quality Impacts. – All Party Parliamrntary Group on Air Pollution. – December 2021.) отсутствуют сведения о техническом оснащении мусоросжигательных заводов системами ГОУ, поэтому сравнивать данные исследования с предлагаемыми проектными решениями по УТО ПТК «Горный» некорректно.</p> <p>В ходе проводимых исследований было установлено отсутствие загрязнений диоксинами в почве и в подземных водах. Результаты обследования территории объекта намечаемой деятельности представлены в разделе тома 116.1-0-ИЭИ.</p>
		<p>При этом, протоколы количественного химического анализа, характеризующие вредное воздействие на окружающую среду от установок, предлагаемых к</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>На УТО поступает специально подготовленная смесь отходов, имеющая определенные ограничения по химическому составу.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>использованию на ПТК, не представлены.</p> <p>Приведённые доводы усиливаются фактом рассмотрения наиболее близких аналогов комплекса термического обезвреживания в изначальных проектах идентичных «Горному» ПТК «Камбарка», «Марадыковский» и «Щучье»: КТО-XXXX-ЖС-Ц-БМ, КТО- XXX-Т/Ж-БП-Х, КТО-ХУ-ТЖС-ЦК «ООО «Газпром-проектирование», рассмотренных как «Аналог 5» в томе 116.1-Q1-ИОС7.1.1 и признанных нецелесообразными к реализации на ПТК во всех версиях проекта по причине необходимости в «индивидуальном проектировании» с ограничениями по химическому составу на обезвреживание. Считаю, что для предлагаемого оборудования фирмы ЗАО «Безопасные технологии», при перечне отходов из 199 наименований на сжигание заказчик в проекте не доказал отсутствие идентичных недостатков.</p>	<p>Конструктивное исполнение, а также температурный режимы работы печи установки УТО ЗАО «Безопасные Технологии» выбраны для комплексной переработки смеси отходов. В рамках комплекса термического обезвреживания запроектировано оборудование для подготовки смеси определенного состава из 199 отходов.</p> <p>Для контроля соблюдения необходимого компонентного состава смесей запроектирована специальное отделение лабораторного комплекса.</p> <p>Преимущества УТО с системой мокрой газоочистки в отношении аналогов представлены в материалах ОВОС.</p> <p>ЗАО «Безопасные Технологии» имеет большой опыт производства и запуска установках «типа КТО» в промышленных масштабах.</p> <p>Реализованные установки типа КТО для термического обезвреживания отходов производства ЗАО «Безопасные Технологии» отнесены к наилучшим доступным технологиям (НДТ) в РФ согласно информационно-техническому справочнику по НДТ «Обезвреживание отходов термическим способом (сжигание отходов)» ИТС 9-2015 (утв. Приказом Росстандарта от 15 декабря 2015 г. №1579) (прилагается), а также включены в Перечень основного технологического оборудования, эксплуатируемого в случае применения НДТ, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 20 июня 2017 г. №1299-р.</p> <p>Установки термического обезвреживания различной мощности ЗАО «Безопасные Технологии» внедрены и эксплуатируются более, чем на 200 различных предприятиях. На данных установках обезвреживаются отходы различного состава: органические, хлорсодержащие, серосодержащие, а также содержащие в своем составе тяжелые металлы.</p> <p>Протоколы количественных химических анализов (далее – КХА) промышленных выбросов являются собственностью вышеуказанных предприятий, и разработчик технологии не вправе предоставлять их в связи с заключенными соглашениями о конфиденциальности. Сведения из протоколов КХА представлены в прилагаемой таблице (Приложение 1). Заинтересованные лица могут получить протоколы по запросу непосредственно у собственников установок.</p> <p>Поставщик оборудования в паспорте гарантирует соответствие состава промышленных выбросов технологическим показателям, утвержденным приказом Минприроды от 12.11.2021 №844 «Об</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>утверждении нормативного документа в области охраны окружающей среды «Технологические показатели наилучших доступных технологий утилизации и обезвреживания отходов, в том числе термическими способами». Выбросы контролируются системой АСКПВ.</p>
		<p>Кроме того, в предложенном для ПТК оборудовании используются байпасные линии, через которые, в случае превышения показателей при угрозе выхода из строя систем очистки газов, автоматическим открытием клапана обеспечивается выброс дымовых газов непосредственно в атмосферу, без всякой очистки. Из чего, представленные заказчиком ОВОС оценки выбросов в отсутствие надёжного подтверждения практикой измерений выглядят неопределённостью, которая может лежать в области непредсказуемого воздействия на окружающую среду. Т.е. в соответствии с нормами ст.3 Федерального закона №174-ФЗ, хозяйственная деятельность с указанными характеристиками подлежит запрещению.</p>	<p>Байпасные линии предусмотрены для предотвращения выбросов загрязняющих веществ в рабочую зону при аварийной ситуации - отказе газоочистного оборудования: рукавного фильтра, адсорбера, при отсутствии подачи воды в закалочный скруббер. При открытии байпасных линий в системе газоочистки остается работать мокрый скруббер, в котором происходит охлаждение дымовых газов, очистка от взвешенных и кислых компонентов, что исключает выброс ЗВ в период ликвидации аварии. Оценка воздействия аварийной ситуации на окружающую среду дополнительно рассмотрена в материалах ОВОС.</p>
		<p>Выражаю недоверие проведённым в ОВОС оценкам в определении возможных аварий на ПТК, их масштабов и вероятности возникновения, включая сведения по каждой из технологических линий, поскольку рассматриваемое оборудование связано с применением новых технологий, не прошедших опробования в промышленности, а заказчик в проектных материалах не доказал обратное. В доказательство справедливости выполненной в ОВОС оценки возможного вреда и подхода к расчёту выбросов от планируемого производства заказчик ссылается на перечень действующих производств, где используются предложенные им к реализации технологии и, соответственно, аналогичное оборудование. Однако в отношении физико-химической переработки заказчик не приводит анализа производств, задействованного на нём оборудования и его загруженности, частоты нештатных ситуаций и их характеристик, а также основных производственных проблем и сложностей в рамках предложенных для ПТК технологий. В отношении же установки термического обезвреживания в обновлённых проектах и ОВОС двух идентичных ПТК «Щучье» и «Горный»</p>	<p>Замечание не принимается. Проектная документация по объекту «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», разработанная АО «ГСПИ» в 2020 году получила положительные заключения государственной экологической экспертизы (приказ Росприроднадзора от 30.10.2020 № 1473) и ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 17 марта 2021 № 64-1-1-3-0038-21 (инв.№ 22 дсп от 25.03.2021). В рассматриваемой в настоящее время проектной документации по объекту «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», линии технологии ФХМ изменению не подвергались. В том же ОВОС часть 1 книга 2 п.6.11 представлено описание возможных 15-ти возможных аварийных ситуаций при строительстве и эксплуатации ПТК «Горный», из которых наиболее опасной рассмотрена аварийная ситуация № 15 на УТО - срабатывание системы защиты печи, выброс дымовых газов из камеры дожига и блока рекуператоров без очистки. Установки термического обезвреживания аналогичной и выше мощностями по переработке промышленных отходов широко используются в мировой практике и реализованы в Германии, Австрии, Швейцарии, Японии и т.д.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>обнаруживаются заявления, что комплекса, в точности идентичного спроектированному для названных ПТК, в России не найдено. Из чего считаю, возможные воздействия на окружающую среду в результате вероятных производственных аварий на ПТК «Горный» так же лежат в непредсказуемой области.</p>	<p>Разработчики технологии физико-химической обработки и утилизации отходов, содержащих смеси неорганических солей, оксидов, гидроксидов и кислот, более чем за 100-летний опыт работы имеют значительное число разработанных и внедрённых в производство наукоемких технологий по регенерации отработанных растворов травления черных и цветных металлов, высокотоксичных электролитов хромирования и кадмирования, систем улавливания и возврата в технологические процессы ценных компонентов, систем очистки и возврата в производственный цикл воды, а также технологических решений с использованием новых материалов, позволяющих провести эффективную переработку отходов с выделением ценных компонентов.</p> <p>Таким образом, установки термического обезвреживания и физико-химической обработки и утилизации прошли практическую апробацию, материалы апробации прилагались в проектной документации, прошедшей государственные экспертизы.</p> <p>В представленной на общественные обсуждения проектной документации в виду импортозамещения запроектирована установка термического обезвреживания ЗАО «Безопасные Технологии». Установки термического обезвреживания различной мощности ЗАО «Безопасные Технологии» внедрены и эксплуатируются более, чем на 200 различных предприятиях. На данных установках обезвреживаются отходы различного состава: органические, хлорсодержащие, серосодержащие, а также содержащие в своем составе тяжелые металлы.</p> <p>Поэтому в проектной документации запроектированы апробированные технологические решения, которые обеспечивают безопасность окружающей среды и населения, проживающего в районах расположения проектируемого объекта, что подтверждается материалами ОВОС.</p>
		<p>Авторами проекта совершенно не учитываются вред и опасности от транспортировки опасных отходов до ПТК, и возможные последствия от транспортных аварий и коллапсов при перевозке опасных грузов (которые будут происходить, как следует из проекта, в масштабах всей России), что не в интересах даже граждан государства в целом. Появление дополнительной нагрузки в количестве 50 000 тонн опасных грузов и не менее 20 000 тонн грузов реагентов в год (суммарно - не менее 70 тыс. тонн в год) на транспортную</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>В части касающейся сообщается следующее. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2019 г. № 540 «Об осуществлении бюджетных инвестиций за счет средств федерального бюджета в объекты капитального строительства в рамках федерального проекта «Инфраструктура для обращения с отходами I - II классов опасности» производственно-техническом комплексе по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности является объектом капитального строительства, включающий в себя здания, строения и сооружения,</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>инфраструктуру из-за появления ПТК, авторы проекта тоже не учитывают (в нарушение норм действующих Требований к ОВОС).</p> <p>В связи с чем, дополнительно выражаю сильнейшее негодование в адрес авторов проекта, когда ответственность за транспортировку отходов до ПТК снята с заказчика ФГУП «ФЭО», в то время как именно ФЭО созданием сети ПТК принуждает образователей отходов транспортировать вреднейшую химию (включая перевозки на огромные расстояния), чтобы покрыть свои интересы по загрузке спроектированных мощностей.</p>	<p>расположенные на площадке бывшего объекта УХО «Горный». На ПТК предполагается обработка, утилизация и обезвреживание отходов I и II классов опасности. Поэтому в проектной документации и материалах ОВОС не рассматриваются потенциальные опасности от транспортирования промышленных отходов, так как данный вид деятельности не относится к видам деятельности, которые планируются непосредственно на ПТК.</p> <p>Порядок организации перевозок различных видов грузов, обеспечения сохранности грузов, транспортных средств и контейнеров, а также условия перевозок грузов и предоставления транспортных средств для таких перевозок определен действующими правилами грузоперевозок. Ответственными за перевозку опасных грузов являются специализированные лицензированные организации.</p>
		<p>Заказчик не учёл и не использует уже проверенную практику работы по обезвреживанию опасных веществ с целью снижения возможного от неё вреда на примере уничтожения химического оружия. А именно, размещать производства рядом с местами хранения, складирования и накопления опаснейших веществ, исключая их дополнительную и/или повторную транспортировку.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Альтернативное место размещения не рассмотрено в связи с тем, что место размещения определено в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 13.10.2017 № Пр-2066 и поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Ю.И. Борисова от 6.11.2018 № ЮБ-П7-7726.</p> <p>Выбор объектов УХО определен наличием существующей инфраструктуры, специального комплекса защитных мероприятий, наличием систем промышленной и экологической безопасности.</p> <p>В настоящее время существующие предприятия имеют локальные установки малой мощности для переработки собственных и принимаемых сторонних отходов, базирующиеся, преимущественно, на технологиях по обезвреживанию отходов. Поэтому такие предприятия-переработки ориентированы на узкий круг перерабатываемых отходов и располагаются в непосредственной близости к предприятиям-образователям отходов.</p> <p>Экотехнопарки же представляют собой перспективные комплексные объекты с инфраструктурой, позволяющей как перерабатывать широкий спектр отходов, так и получать вторичные материальные ресурсы.</p>
		<p>Следует учесть, что в последнее время (примерно с 2017-го года) в открытом доступе участилась информация о неблагоприятии в отношении нештатных ситуаций и аварийных инцидентов в Российской атомной отрасли:</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Размещение любого промышленного объекта, в том числе ПТК, регламентируется соблюдением требований Земельного кодекса РФ №136-ФЗ, Водного кодекса РФ №74-ФЗ, закона «Об охране окружающей среды» №7-ФЗ, Закона об санитарно-</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>https://72.ru/text/world/66247117/?notifiy&Eh1Iq=DjgeNVApUAWCbSczFjVVOhkaQCE=&utm_source=mail&utm_medium=video&utm_campaign=72, http://activatica.org/blogs/view/id/6684/title/na-stroyke-rosatoma-vosstali-rabochie, https://babr24.com/msk/?IDE=191782, https://babr24.com/?IDE=233121.</p> <p>Причём, как следует из новостей телеграм-канала «Зелёный змей» в записи от 26 августа 2022г., 16:30, «Росприроднадзор проведёт внеплановую выездную проверку АО «Концерн Титан-2», которое занимается созданием комплекса по обезвреживанию отходов I-II классов опасности на месте бывшего завода «Горный» по уничтожению химоружия» - подрядчик строительства уже получает нарекания из Росприроднадзора в связи с признаками системных нарушений обязательных требований в области охраны окружающей среды на площадке идентичного ПТК в Саратовской области: захламливание отходами стройплощадки; не проведение мониторинга по обращению с отходами, загрязнению атмосферного воздуха, содержанию нефтепродуктов в почве; отсутствует утверждённая программа производственного экологического контроля и пр. Вновь, учитывая неприемлемо высокую мощность планируемого производства по обработке вреднейшей и опаснейшей химии, считаю, авторы проекта недооценили возможное потенциальное загрязнение как из-за вероятности масштабной аварии на ПТК (вызванной как природными, так и технологическими факторами), так и запланированной длительностью работы производства при недооценке вредных выбросов и возможных загрязнений в водосборе бассейна р.Волга - крупнейшей реки центра России. Всё перечисленное видится неприемлемым риском создания и эксплуатации объекта. Из чего наглядно следует, проектируемые в ФЭО ПТК, тем более, когда их создаётся сеть, не должны размещаться в водосборном бассейне крупных рек.</p>	<p>эпидемиологическом благополучии населения» №52-ФЗ; закона «Об особоохраняемых природных территориях» №33-ФЗ и других.</p> <p>Природные и планировочные ограничения территории расположения объекта ПТК «Горный» отражены в разделе 116.1-01-ООС1.1.1.ТЧ, где обосновано соблюдение требований законодательных документов РФ в части размещения объекта.</p> <p>Всесторонний анализ возможного негативного воздействия на все компоненты окружающей среды представлен в материалах ОВОС и содержит качественную и количественную характеристику ожидаемого уровня негативного воздействия, которое не превысит установленные в Российской Федерации гигиенические нормативы.</p>
		<p>Считаю, что принятая «жесткая» схема утилизации и обезвреживания отходов в рамках выбранных технологий для высокомоощного</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Существующая в настоящее время система по переработке отходов базируется на использовании локальных установок по</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>производственного процесса, при его практической реализации посредством семи предприятий, с избытком покрывающих всю потребность в переработке (при недоказанном обратном), напрочь аннулирует стимул возможности к поискам и исследованию иных путей избавления от вреднейшей отработанной химии, и, при создаваемых данной деятельностью угрозах окружающей среде, будет ещё и служить тормозом к развитию и разработкам новых отечественных технологий для перерабатывающей отрасли. Предлагаемый из ГК Росатом подход «борьбы» с опаснейшими отходами, видится не допускающим возможности выхода России из создавшейся в стране «технологической ямы» при ограниченном количестве имеющихся технологий со всеми недостатками и отсутствием стимула у разработчиков к созданию и совершенствованию новых подходов к переработке отходов.</p>	<p>утилизации и обезвреживанию как собственных отходов предприятия, так и небольших предприятий переработчиков, ориентированных на переработку отдельных видов отходов. Приоритетом при переработке отходов является преимущественно их обезвреживания (69%). Следует отметить, что при создании таких установок как владельцы предприятий, так и предприятия переработчики ориентированы на снижение затрат на переработку отходов и максимальное получение прибыли. Поэтому большая часть перерабатываемых отходов в настоящее время обезвреживается и захоранивается. При этом, применение мелких локальных установок, как правило, ориентировано на использование установок с малой стоимостью, а, следовательно, как можно экономных систем газоочистки, систем аналитического контроля и безопасности, контроля выбросов и т.д.</p> <p>Предлагаемый ГК Росатом подход базируется на современных тенденциях экологического развития, связанных с обеспечением экологической безопасности и ресурсосбережением. Согласно «Стратегии экологической безопасности РФ на период до 2025 года», утвержденной Указом Президента РФ от 19.04.2017 г. № 176, одним из основных вызовов экологической безопасности страны признано увеличение объема образования отходов производства и потребления при низком уровне их утилизации. Поэтому Стратегией приоритет отдается переработке отходов с увеличением доли утилизации полезных компонентов из отходов.</p> <p>Обеспечение этих приоритетов достигается путем создания инфраструктуры по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления. С этой целью принята «Стратегию развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года», утвержденная распоряжением Правительства РФ от 25.01. 2018 г. № 84-р.</p> <p>Федеральный проект «Инфраструктура для обращения с отходами 1 и 2 класса опасности» выполняется в целях реализации решений, принятых Правительством РФ. Проектом предусмотрено создание сети производственно-технических комплексов (экотехнопарков), предназначенных для обработки, утилизации и обезвреживанию отходов, обеспечивающих их непрерывную переработку и производство на их основе промышленной продукции, а также осуществление научной, исследовательской и (или) образовательной деятельности. Комплексы включают в себя здания и сооружения, современное технологическое и</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>лабораторное оборудование, что позволяет использовать взаимозависимые материально-сырьевые потоки техногенного сырья (отходов) для организации производства из их основе различной продукции. Данную часть экотехнопарков еще предстоит создать. Для этой работы ФГУП «ФЭО» планирует привлечь специализированные научно-исследовательские институты для совершенствования существующих технологий и разработки новых перспективных технологий, а также привлекать на территории экотехнопарков разработчиков новых и современных технологий.</p>
		<p>Считаю, что строительство сети ПТК, в которую входит и спроектированный объект «Горный», удовлетворяет интересам исключительно заказчика производства ФЭО и ГК «Росатом», и не служит интересам как нашим, граждан РФ, так не служит и интересам нашего государства в целом. Так называемое «обоснование» в ОВОС о том, чтобы производить контроль поступления в окружающую среду вреднейших веществ, ядов и канцерогенов с ПТК 1 раз в 5 лет, выглядит ещё одной недооценкой вредного воздействия. При ранее открыто публиковавшихся обещаниях о «1000 рабочих мест» в связи с ПТК, «открытости и прозрачности» информации о новом производстве, обоснованные выводы в ОВОС о том, что создание ПТК «Горный» не окажет существенного влияния на экономику района и области, считаю, выглядят насмешкой, оскорблением и издевательством в адрес жителей региона размещения объекта. Считаю, что перечисленного в выше приведённых замечаниях достаточно, чтобы показать, что представленная документация нарушает (делает не исполненными) ключевые принципы проведения ОВОС, регламентированные нормами Федеральных законов №№ 7-ФЗ и 174-ФЗ. Кроме того, не предоставление из ФЭО (отсутствие) возможности ознакомиться с бумажной версией ОВОС нарушает права неопределённого круга участников ОВОС на своевременное получение полной и достоверной информации. Также считаю, что в отношении планируемого опаснейшего объекта с многосторонними угрозами возможного неприемлемого вреда природе и жителям в близком и</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>В рамках разрабатываемой проектной документации по объекту «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный» предусмотрен контроль источников воздействия на окружающую среду и мониторинг компонентов окружающей среды.</p> <p>В материалах ОВОС ч.1 кн.2 табл. 8.5 представлен план график контроля стационарных источников выбросов на этапе эксплуатации, разработанный с учетом требований приказа МПР от 28.02.2018 № 74 «Об утверждении требований к содержанию программы производственного экологического контроля, порядка и сроков представления отчета об организации и о результатах осуществления производственного экологического контроля» (с 01.09.2022 - приказом МПР от 18.02.2022 №109).</p> <p>Контроль за выбросами загрязняющих веществ в атмосферный воздух производится в соответствии с «Перечнем методик измерений концентраций загрязняющих веществ в выбросах промышленных предприятий, допущенных к применению в 2022 году», утвержденным АО «НИИ Атмосфера» от 21.01.2022 Приказ № 3.</p> <p>Предусмотрен автоматический и инструментальный контроль.</p> <p>Контроль выбросов осуществляется с помощью автоматической системы непрерывного мониторинга выбросов загрязняющих веществ в атмосферу по следующим параметрам: объёмный расход, температура, давление, запыленность, СО, NO, NO2, SO2, NH3, O2, HCl, HF, H2S.</p> <p>Для веществ, для автоматизированного контроля которых на сегодняшний день не разработано систем контроля, соответствующих требованиям выше указанных нормативных документов, проектной документации предусмотрен инструментальный контроль.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>отдалённом с ним соседстве, проведение общественного обсуждения в форме опроса, а не публичных слушаний, нарушает права граждан на получение информации. Практические вопросы, предлагаемые к разрешению с помощью проекта ПТК «Горный», нуждаются в тщательном исследовании, а принятие по ним любого решения о реализации нуждается в получении научного обоснования необходимости и целесообразности намечаемой деятельности в связи с высочайшими рисками для населения и окружающей среды.</p>	<p>Инструментальным методом в лаборатории будет контролироваться содержание следующих веществ: бензапирен, диоксины, фтористый водород, кадмий и его соединения, ванадия пятиоксид, кобальт и его соединения (кобальта оксид), никель, оксид никеля (в пересчете на никель), медь, оксид меди, сульфат меди, хлорид меди (в пересчете на медь), марганец и его соединения, мышьяк и его соединения, свинец и его соединения, хром (Сг6+), гидробромид, диалюминий триоксид.</p> <p>На дымовой трубе УТО (ИЗАВ 5103) в зависимости от категории «источник-загрязняющее вещество», периодичность контроля составит от 1 раза в квартал до 2 раз в год, на источнике выбросов от сушилки с вращающимся барабаном линии 9 ФХМ периодичность контроля составит от 1 раза в месяц до 2 раз в год.</p> <p>Фраза «создание ПТК «Горный» не окажет существенного влияния на экономику района и области» вольно перефразирована; в тексте ОВОС указано: «При анализе показателей воздействия ПТК на состояние социально-экономических условий района размещения можно заключить, что ни один из показателей не претерпит значительных изменений, за исключением трудоустройства».</p> <p>В соответствии с Приказом Минприроды №999 "Об утверждении требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду", формат проведения общественных обсуждений определяется органами местного самоуправления, в нашем случае постановлением администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области.</p> <p>Все решения по строительству объекта, представленные в проектной документации, включая материалы ОВОС, приняты с соблюдением требований нормативных документов, действующих в Российской Федерации. Конкретный всесторонний анализ возможного негативного воздействия на все компоненты окружающей среды представлен в материалах ОВОС и содержит качественную и количественную характеристику ожидаемого уровня негативного воздействия, которое не превысит установленные в Российской Федерации гигиенические нормативы.</p> <p>Материалы ОВОС разработаны в соответствии с актуальной нормативной документацией, действующей на дату представления материалов общественности для ознакомления.</p>
		<p>Ввиду того, что при проведении общественных обсуждений в июле 2020г. ФГУП «ФЭО», заказчик четырёх идентичных ПТК</p>	<p>Протокол общественных обсуждений будет опубликован на сайте ФГУП «ФЭО» и администрации муниципального образования п.Михайловский Саратовской области.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>«Камбарка», «Марадыковский», «Горный» и «Щучье», считаю, допустил нарушения (неисполнение) целого ряда норм действующего на тот момент Положения об ОВОС (утв. Приказом №372 Госкомэкологии), таких как искажение поступившей информации в протоколе общественных обсуждений, отсутствие «обратной связи» с участниками общественных обсуждений (как не обеспечение участия общественности в проведении ОВОС), не предоставление доступа к окончательным материалам ОВОС до принятия решения о реализации намечаемой деятельности (обязательное требование, согласно указанному Положению об ОВОС), по проведению настоящих общественных обсуждений, в т.ч. и на основании соответствующих норм Федерального закона «Об обращениях граждан» № 59-ФЗ, прошу о следующем:</p> <p>1. По завершению общественных обсуждений прошу предоставить мне (и остальным заинтересованным лицам - участникам общественных обсуждений) своевременный доступ к протоколу общественных обсуждений по изменённой проектной документации ПТК «Горный», с предоставлением возможности своевременно подать замечания на содержание протокола, при обнаружении в нём не соответствий в формулировках поданных замечаний, предложений и/или иной значимой информации.</p> <p>2. Прошу оповестить меня о дате утверждения окончательных материалов ОВОС ПТК «Горный» конкретно в названную дату официального утверждения документа.</p> <p>3. Прошу предоставить мне доступ к официально утверждённым материалам ОВОС ПТК «Горный» непосредственно после их утверждения.</p>	<p>Согласно п. 5 «Требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду» (приложение к приказу Минприроды России от 01.12.2020 № 999) окончательные материалы оценки воздействия на окружающую среду утверждаются заказчиком, используются при подготовке обосновывающей документации по планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности, в том числе представляются в соответствии с Федеральным законом от 23 ноября 1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» на государственную экологическую экспертизу, а также на общественную экологическую экспертизу (в случае ее проведения).</p> <p>В соответствии с приказом Минприроды России от 01.12.2020 № 999 публикация окончательных материалов оценки воздействия на окружающую среду не предусмотрена.</p> <p>Утвержденный ОВОС будет направлен в адрес заявителя.</p>
3	Пицунова Ольга Николаевна	<p>Провести РЕАЛЬНЫЙ анализ всех вариантов, альтернативных строительству ПТК «Горный» вблизи населенного пункта, включая: определение места размещения ПТК не ближе 50 км от населенных пунктов; передачу функция утилизации ОПВК с извлечением вторичных ресурсов предприятиям-отходообразователям;</p>	<p>Предложения</p> <p>Замечание не принимается.</p> <p>Проектная документация прошла государственную экологическую (приказ Росприроднадзора от 30.10.2020 № 1473) и государственную (от 17.03.2021 № 64-1-1-3-0038-21) экспертизы. Место расположения ПТК «Горный» определено.</p> <p>В настоящее время установлена государственная система регулирования с отходами I и II классов опасности (ОПВК). В соответствии с распоряжением</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>применение для ОПВК, переработка которых не предусмотрена, технологий более безопасных для окружающей среды и здоровья населения, чем сжигание.</p>	<p>Правительства Российской Федерации от 14.11.2019 № 2684-р федеральным оператором по обращению с отходами I и II классов опасности на территории Российской Федерации является подведомственное Госкорпорации «Росатом» федеральное государственное унитарное предприятие «Федеральный экологический оператор».</p> <p>Согласно п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 18.10.2019 № 1346 (ред. от 26.02.2022) создание государственной информационной системы учета и контроля за обращением с отходами I и II классов опасности организуется Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом». Оператором системы является федеральный оператор по обращению с отходами I и II классов опасности.</p> <p>Предприятия-отходообразователи будут самостоятельно перерабатывать ОПВК на собственных мощностях при их наличии. ОПВК, для переработки которых отсутствуют технологические мощности, будут перерабатываться на установках ПТК и других организаций-переработчиков отходов при наличии лицензий на соответствующие виды деятельности.</p> <p>Технология термического обезвреживания запроектирована на те виды отходов, для которых иные альтернативные технологии, кроме размещения, отсутствуют.</p>
		<p>Провести анализ воздействия планируемого объекта на здоровье населения и демографическую ситуацию в 50 км зоне (зоне воздействия по диоксидам).</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Оценка воздействия ПТК «Горный» на окружающую среду приведена в материалах ОВОС и проекте СЗЗ. Дополнительное требование по оценке воздействия на здоровье населения и демографическую ситуацию в 50 км зоне на законодательном уровне не определено. Исходя из мирового опыта, в зарубежных странах, например, Австрии, Германии, Японии, Франции и др., предприятия по переработке отходов и производству энергии находятся в черте городов, в районах плотной жилой застройки, в непосредственной близости от жилых строений и водных объектов.</p>
		<p>В связи со значительным увеличением нагрузки на окружающую среду в случае одновременной работы ПТК и осуществления ликвидационных мероприятий, остановить какие-либо работы на территории бывшего ФКП «Горный» до завершения работ по ликвидации последствий УХО и рекультивации территории. Отказаться от использования территории бывшего ФКП «Горный» в качестве технопарка, т.е. для размещения нескольких/множества</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Все решения по строительству объекта, представленные в проектной документации, включая материалы ОВОС, приняты с соблюдением требований нормативных документов, действующих в Российской Федерации. Конкретный всесторонний анализ возможного негативного воздействия на все компоненты окружающей среды представлен в материалах ОВОС и содержит качественную и количественную характеристику ожидаемого уровня негативного воздействия, которое не</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>предприятий-загрязнителей. В связи с потенциальной значительной нагрузкой на окружающую среду.</p>	<p>превысит установленные в Российской Федерации гигиенические нормативы. В материалах ОВОС представлена интегральная оценка воздействия работы ПТК «Горный» и выполнения ликвидационных мероприятий по объекту уничтожения химического оружия. Показано, что совместное воздействие не превышает размеров установленной СЗЗ с учетом оценки риска на здоровье человека.</p>
		<p>Отказаться (на том же основании) от размещения ПТК и иного опасного производства и рассмотреть возможность использования имущественного комплекса бывшего ФКП «Горный» для размещения производств, наименее отягощающих природу района и здоровье проживающих здесь людей.</p>	<p>Замечание не принимается. Проектная документация прошла государственную экологическую (приказ Росприроднадзора от 30.10.2020 № 1473) и государственную (от 17.03.2021 № 64-1-1-3-0038-21) экспертизы. Место расположения ПТК «Горный» определено. Оценка риска здоровья населения подробно описана в проекте СЗЗ, который рассматривается органами Роспотребнадзора в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства РФ от 3 марта 2018 г. N 222 "Об утверждении Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон", а не согласно Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию", что относится к предмету настоящих общественных обсуждений). На основе проведенного анализа, группа по оценке риска для здоровья населения прогнозирует отсутствие значимого ухудшения в состоянии здоровья населения, подверженного влиянию выбросов в атмосферу от Объекта при его функционировании в соответствии с проектными решениями, представленными на исследование. Принятые в проекте размеры СЗЗ для Объекта и проводимые мероприятия достаточны для обеспечения уровней допустимого риска здоровью населения при воздействии химических веществ на границе санитарно-защитной зоны и за ее пределами.</p>
		<p>Правительству РФ перенаправить средства, выделенные на строительство ПТК «Горный», на решении иных задач в области и районе.</p>	<p>Замечания не принимается. Разработчики проектной документации не уполномочены на решение данных вопросов.</p>
		<p>Пересмотреть решение о передаче бывшего комплекса ОУХО «Горный» для нужд ФГУП «ФЭО» в целях использования для работы с отходами.</p>	
		<p>Отказаться от тенденции монополизации отходоперерабатывающей отрасли дочерней компанией Росатома (ФГУП</p>	

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		«ФЭО»), признать решение о создании комплексных ПТК для утилизации и обезвреживания всех ОПВК России - ошибочным путём развития перерабатывающей отрасли.	
		Принимать решения об обращении с ОПВК на основе научных данных, опыта и результатов реализации аналогичных проектов, исследований по воздействию различных технологических решений на окружающую среду и здоровье населения.	Замечание не принимается. В проектной документации технологические решения приняты с использованием результатов апробированных, экологически безопасных технологий, соответствующих наилучшим доступным технологиям, внесенным в информационно-технические справочники, обеспечивающие минимально допустимое воздействие на окружающую среду.
		Разработчикам технологий и оценки воздействия этих технологий более добросовестно относиться к своей работе, принимая во внимание последствия недобросовестности.	Замечание не принимается. Проектная документация по объекту «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», разработанная АО «ГСПИ» в 2020 году получила положительные заключения государственной экологической экспертизы (приказ Росприроднадзора от 30.10.2020 № 1473) и ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 17 марта 2021 № 64-1-1-3-0038-21 (инв.№ 22 дсп от 25.03.2021).
		Отсутствует обоснование корректировки проектной документации. Текст некоего решения от 02.06. 2022 №1-13.12/73 КВ, упоминаемого в ТЗ, не приведен. Т.о. основания корректировки проектной документации фактически скрыты. Остается только догадываться, что это связано с необходимостью замены иностранных производителей оборудования на оборудование российского производства (импортозамещением).	Замечание принимается. Решение о корректировке ПД внесено в том 116.1-01-ПЗ.
		Заявленные цели намечаемой хозяйственной деятельности ПТК «Горный» - улучшение экологической обстановки в регионе (стр.12 ОВОС) - не соответствует приведенным расчетам по выбросам (источникам, составу и количеству загрязняющих веществ) от деятельности ПТК. Источники ЗВ и количество выбросов в атмосферу. В настоящее время на существующем объекте (Экотехнопарк «Михайловский») 29 источников выбрасывают в атмосферу 31 загрязняющее вещество (11 - твердых, 20 - жидких и газообразных), 12 из них - вещества 1 и 2 классов опасности и 2 - ОВ. Валовый выброс до начала эксплуатации ПТК «Горный» составляет чуть более 29 т/год (л.177).	Замечание не принимается. При оценке количественных показателей выбросов у автора замечания допущены опечатки. В период совместного функционирования объекта ПТК и проведения мероприятий по ликвидации последствий деятельности ОУХО Горный (период 204-2027) в атмосферу будет поступать 131,490 т/год (а не 131 490 т/г), При эксплуатации объекта в период после 2027 года (функционирование ПТК) в атмосферу будет поступать 99,122 т/год, а не 99 122 т/год, как указано в замечании. Оценка негативного воздействия на окружающую среду от выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, представленная в вопросе по абсолютной величине выбросов загрязняющих веществ за 4 год (в период 2024-2027 годов) и за 26 лет

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>На период 2024-2027 годы в атмосферу будут выбрасываться 118 химических загрязняющих веществ (ЗВ) из 131 источника выбросов, 39 из них - вещества 1 и 2 классов опасности (л.212, табл 6.12), в том числе:</p> <p>от объектов ПТК «Горный» - 107 ЗВ, включая диоксины, из 70 источников (57 стационарных, 13 - передвижных, табл 6.1.14.1, л 226-232);</p> <p>от объектов обеспечивающей инфраструктуры ПТК «Горный» (уже существующие источники Экотехнопарка «Михайловский», оставшиеся от УХО) - 39 ЗВ (включая иприт и люизит) из 29 источников (22 стационарных, 7 - передвижных, табл.6.1.14.2, л.233-235);</p> <p>при ликвидации последствий УХО (ЛПД) будет выбрасываться 26 видов ЗВ (включая мышьяк) в количестве 23,12 т/год (табл. 6.1.3, л.183-184) из 32 источников.</p> <p>С 2027 (после завершения мероприятий по ликвидации УХО) будет поступать 113 ЗВ (39 - 1-2 классов опасности) из 89 источников, в том числе 70 источников - объекты ПТК «Горный», 19 - от объектов обеспечивающей инфраструктуры (л.213, табл. 6.1.13).</p> <p>Т.о. с вводом в строй ПТК добавятся 70 новых источников выбросов и от 82 до 87 загрязняющих веществ.</p> <p>Объемы ЗВ в 2024-2027 г.г. ежегодный выброс от объектов ПТК «Горный» и его инфраструктуры будет составлять более 12 т твердых веществ (45 ЗВ) и более 119 т жидких и газообразных веществ (73 ЗВ), из которых более 72 т будет выбрасываться без очистки. К этому следует добавить 23 т ЗВ от объектов ликвидации последствий предыдущей деятельности (УХО).</p> <p>После 2027 г. количество выбросов немного снизится, но ежегодный выброс будет составлять 8 т твердых ЗВ (42 вещества) и 91 т жидких и газообразных (71 ЗВ), из которых более 44 т будет выбрасываться без очистки.</p> <p>Всего за установленный срок эксплуатации ПТК (30 лет) только в атмосферу будет выброшено (без учета ЛПД) 252,5 тонны твердых загрязняющих веществ и 2850,5 т - жидких и газообразных, из которых 1140 т - без очистки (табл. 6.1.14.4, л.238).</p> <p>Т.о. деятельность ПТК «Горный» приведет к еще большему загрязнению окружающей среды, в том числе особо</p>	<p>(за весь период эксплуатации после 2027 года) не корректна.</p> <p>Следует отметить, что природоохранным законодательством Российской Федерации (Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха" от 04.05.1999 № 96-ФЗ) предельно допустимый выброс в атмосферу устанавливается как масса конкретного ингредиента т/год и в целом по предприятию (т/год) не зависимо от срока его эксплуатации. Установленные нормативы выброса в атмосферу переутверждаются каждые 7 лет.</p> <p>Выбросы от установок термического обезвреживания соответствуют технологическим показателям выбросов наилучших доступных технологий, утвержденным приказом МПР РФ от 12 ноября 2021 года № 844 «Об утверждении нормативного документа в области охраны окружающей среды «Технологические показатели наилучших доступных технологий утилизации и обезвреживания отходов термическими способами».</p> <p>Согласно проведенным расчетам, выполненным в соответствии с «Методами расчетов рассеивания выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферном воздухе», утв. приказом Минприроды России от 06.06.2017 № 273, уровень воздействия на атмосферный воздух от выбросов ЗВ не превышает гигиенические нормативы для атмосферного воздуха, установленные СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания».</p> <p>При одновременной работе всех источников выбросов в период 2024-2027 гг. (наиболее неблагоприятный вариант) максимальные концентрации загрязняющих веществ с учетом фонового загрязнения на границе СЗЗ не превысят 0,541 от ПДК, на границе жилой зоны – 0,266 от ПДК.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>и чрезвычайно опасными веществами, такими как диоксины и тяжелые металлы. И это никоим образом не может способствовать «улучшению экологической обстановки в регионе».</p> <p>На с. 16 ОВОС утверждается, что рассмотрены альтернативные варианты реализации проекта:</p> <p>а) «нулевой вариант» (отказ от намечаемой деятельности);</p> <p>б) альтернативные варианты размещения ПТК;</p> <p>с) альтернативные технологии по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности.</p> <p>а) Однако «нулевой вариант» - вариант отказа от строительства данного объекта, а именно ПТК «Горный», по факту не рассматривался. Вместо этого был рассмотрен вариант отказа от переработки отходов 1 и 2 класса в принципе. Т.о. разработчики фактически подменили понятия и сымитировали рассмотрение «нулевого» варианта - отказа от строительства объекта. При этом отказ от строительства конкретного объекта обезвреживания и утилизации отходов I и II классов (ОПВК) вовсе не означает обязательный отказ от их переработки и утилизации как таковой. Например, не рассмотрены варианты утилизации (включая переработку) отходов, перечисленных в приложении Д (направляемых на линии 1 - 9) непосредственно на предприятиях-отходообразователях, а также на уже работающих специализированных предприятиях.</p> <p>Не проведен экономико-экологический анализ, включая логистику этих вариантов. Не доказана эколого-экономическая целесообразность сосредоточения переработки всех этих отходов на одном предприятии.</p> <p>Не рассмотрены иные варианты иммобилизации (изоляции) отходов, не подлежащих утилизации (Перечень из 199 в Приложении Ж, направляемых на УТО).</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Проектная документация прошла государственную экологическую (приказ Росприроднадзора от 30.10.2020 № 1473) и государственную (от 17.03.2021 № 64-1-1-3-0038-21) экспертизы. Место расположения ПТК «Горный» определено.</p> <p>«Нулевой вариант» в материалах ОВОС на ПТК «Горный» рассмотрен. Проработка альтернативных вариантов не проводилась, так как место размещения объекта определено федеральным проектом «Инфраструктура для обращения с отходами I и II классов опасности», предусмотрено создание ПТК «Горный» на базе имущественного комплекса объекта по хранению и уничтожению химического оружия в п.г.т. Горный путем его перепрофилирования. Проект реализуется в рамках национального проекта «Экология», утвержденного протоколом президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16). Данное решение принято на основании подпункту «в» пункта 1 перечня поручений Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066 и поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Ю.И. Борисова от 6.11.2018 № ЮБ-П7-7726. Указанным федеральным проектом предусмотрено конкретное место и порядок создания ПТК «Горный», а именно, на базе имущественного комплекса объекта по хранению и уничтожению химического оружия в п.г.т. Горный путем его перепрофилирования.</p> <p>Компонентный состав 199 отходов, направляемых на УТО, позволяет подвергать их термическому обезвреживанию с получением продукции, исключая иммобилизацию отходов.</p> <p>Размещение объекта определено федеральным проектом «Инфраструктура для обращения с отходами I и II классов опасности», предусмотрено создание ПТК «Горный» на базе имущественного комплекса объекта по хранению и уничтожению химического оружия в п.г.т. Горный путем его перепрофилирования.</p> <p>Исходя из состава конкретных видов и групп отходов и в той мере, как это определено соответствующими справочниками наилучших доступных технологий, для части из них применен альтернативный метод обезвреживания, а именно физико-химическая обработка. Остальные отходы, не</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>подлежащие физико-химической обработке, направляются на термическое обезвреживание.</p> <p>На текущий момент в федеральном классификационном каталоге отходов содержится 487 видов отходов отнесенным к I и II классам, из которых порядка 268 видов отходов, планируется перерабатывать на ПТК «Горный».</p> <p>Приказом Росстата от 09.10.2020 № 627 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Федеральной службой по надзору в сфере природопользования федерального статистического наблюдения за отходами производства и потребления» (далее – Приказ) утверждена годовая форма федерального статистического наблюдения № 2-ТП (отходы) «Сведения об образовании, обработке, утилизации, обезвреживании, размещении отходов производства и потребления» (далее – форма № 2-ТП (отходы)).</p> <p>Отчетность представляется 1 раз в год до 1 февраля текущего года.</p> <p>Иные федеральные государственные системы учета, а также формы, документы, и возможные системы, обеспечивающие учет образования отходов I и II классов опасности, в Российской Федерации отсутствовали до момента ввода в эксплуатацию в декабре 2022 года, в сроки установленные федеральным проектом «Инфраструктура для обращения с отходами I-II классов опасности» федеральной государственной информационной системы учета и контроля за обращением с отходами I и II классов опасности (далее – ФГИС ОПВК), обеспечивающей информационное обеспечение деятельности по обращению с отходами I и II классов опасности. Оператором системы является ФГУП ФЭО».</p> <p>При этом, согласно данным формы 2-ТП (отходы) за период 2015 – 2020 гг, среднее значение образования отходов I и II классов опасности составило 325 тыс. тонн.</p> <p>По экспертным данным в Российской Федерации ежегодно образуется порядка 350 – 400 тыс. тонн отходов I и II классов опасности.</p> <p>Актуализация схемы потоков отходов I и II классов опасности от источников их образования до объектов обработки, утилизации, обезвреживания и размещения отходов I и II классов опасности, в том числе на ПТК «Горный» запланирована на конец 2023 года с учетом данных по объемам образования отходов в ФГИС ОПВК.</p>
		б) Вариант альтернативного размещения объекта также не был	Замечание не принимается.

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>проанализирован - со ссылкой на поручения Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066 и Заместителя Председателя Правительства РФ от 6.11.2018 № ЮБ-П7-7726. Однако ни одно из вышеперечисленных поручений не имело облигативного характера использования имущественного комплекса ПТК «Горный» именно для размещения производства по уничтожению высоко и чрезвычайно опасных отходов (ОПВК).</p> <p>Т.о. отказ разработчиков (л.75 ОВОС) от рассмотрения возможных видов воздействия ПТК «Горный» на окружающую среду и здоровье населения Краснопартизанского района по альтернативным вариантам размещения (например, при удалении от населенных пунктов, сельскохозяйственных земель и водных объектов га установленное практикой приемлемое расстояние в 50 км) не обоснован.</p>	<p>Проектная документация на объект «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный» прошла государственную экологическую (приказ Росприроднадзора от 30.10.2020 № 1473) и государственную (от 17.03.2021 № 64-1-1-3-0038-21) экспертизы. Место расположения ПТК «Горный» определено определено федеральным проектом «Инфраструктура для обращения с отходами I и II классов опасности». Предусмотрено создание ПТК «Горный» на базе имущественного комплекса объекта по хранению и уничтожению химического оружия путем его репрофилирования. Проект реализуется в рамках национального проекта «Экология», утвержденного протоколом президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16). Данное решение принято на основании подпункта «в» пункта 1 перечня поручений Президента РФ от 13.10.2017 № Пр-2066 и поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Ю.И. Борисова от 6.11.2018 № ЮБ-П7-7726.</p> <p>Оценка воздействия ПТК «Горный» на окружающую среду приведена в материалах ОВОС и проекте СЗЗ. Дополнительное требование по оценке воздействия на здоровье населения и демографическую ситуацию в 50 км зоне на законодательном уровне не определено. Исходя из мирового опыта, в зарубежных странах, например, Австрии, Германии, Японии, Франции и др., предприятия по переработке отходов и производству энергии находятся в черте городов, в районах плотной жилой застройки, в непосредственной близости от жилых строений и водных объектов.</p>
		<p>в) Разработчики ОВОС также имитировали рассмотрение и анализ альтернативных сжиганию технологий по обработке, утилизации и обезвреживанию ОПВК.</p> <p>в1) Разработчиками предложена оригинальная трактовка, согласно которой именно якобы термическое обезвреживание (сжигание) и является альтернативой – захоронению отходов (л.35).</p> <p>В связи с чем технологии по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности, альтернативные ТО – не рассматривались.</p> <p>Между тем, разработчикам должно быть хорошо известно, что захоронение отходов не может быть</p>	<p>Замечание принимается частично в части сравнительного анализа технологий. Следует акцентировать внимание заявителя на следующем. Проектная документация на объект «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный» прошла государственную экологическую (приказ Росприроднадзора от 30.10.2020 № 1473) и государственную (от 17.03.2021 № 64-1-1-3-0038-21) экспертизы. Однако в связи с возникшими при строительстве объекта трудностями, обусловленными наложенными на РФ санкциями, возникла необходимость в замене УТО немецкого производителя на аналогичное оборудование российского производителя. В соответствии с решением Заказчика на корректировку проектной</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>отнесено к технологиям обработки, утилизации и обезвреживания отходов, а является согласно ст. 1 ФЗ-89 методом «изоляции отходов, не подлежащих дальнейшей утилизации, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду».</p> <p>В то время как «утилизация отходов» определяется данным законом как «использование отходов для производства товаров, включая повторное применение, извлечение полезных компонентов (рекуперация)...», «обработка отходов» как «предварительная подготовка отходов к дальнейшей утилизации», а «обезвреживание отходов» как «изменение их... физических и химических свойств или обеззараживание на специализированных установках в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду».</p> <p>Т.е. следует констатировать (если принять за аксиому наличие у разработчиков хоть какой-то компетентности), факт целенаправленного введения в заблуждение государства, жителей, участников обсуждений и будущих государственных и общественных экспертов относительно якобы проведенной ими работы по рассмотрению альтернативных вариантов технологий уничтожения/обезвреживания ОПВК.</p> <p>в2) Следуя избранной логике разработчики вместо рассмотрения технологий обезвреживания, альтернативных сжиганию, предоставили набор аналогичных технологий (л.35-54): инсинератор ЗАО «Турмалин», комплекс технологического оборудования компании FEROftech (Италия), трехзонный газогенератор ООО «НЭТ», установки газификации немецкой компании ThyssenKrupp Uhde (с нулевым выбросом диоксинов), фирмы PRENFLO® (PReSSurized ENtrained FLOW) с прямой закалкой (PDQ), а также разработки НИИ «Московский энергетический институт» и ООО «Газпром проектирование» (КТО). Для всех вышеперечисленных технологий (за исключением инсинератора ЗАО «Турмалин») дано лишь описание конструкции и технологического процесса без</p>	<p>документации документация была откорректирована. Поэтому в проектной документации рассмотрены только технологии российских производителей, альтернативные функционально связанным с немецкой технологией, основанной на термическом обезвреживании отходов методом сжигания, как альтернатива, примененной к ранее разработанной проектной документации, прошедшей указанные выше экспертизы и согласования. Том ОВОС откорректирован.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>сравнительного анализа воздействия на окружающую среду, количества выбросов особо опасных веществ (диоксинов, тяжелых металлов). Т.о. ОВОС не отвечает одному из основных требований - рассмотрению альтернативных вариантов.</p> <p>Не доказано преимущество и безопасность предлагаемой ЗАО «БТ» технологии.</p> <p>1. Несмотря на вышеописанные манипуляции разработчикам не удалось доказать преимущество установки/технологии, предлагаемой ЗАО «БТ», по уровню загрязнения окружающей среды: ряд упомянутых в разделе ОВОС технологических решений имеют лучший температурный режим (и в печи и в камере дожига), чем установка БТ (минимальные 850-1100°C в печи и 1200°C в камере дожига), а некоторые (например, установки газификации) исключают ресинтез диоксинов.</p>	<p>Замечание не принято.</p> <p>Преимущество и безопасность предлагаемой ЗАО «БТ» технологии представлено в предыдущем пункте.</p> <p>Принятые в предлагаемой технологии ЗАО «БТ» аппаратное оформление процесса обезвреживания отходов и очистки дымовых газов, технологические режимы работы оборудования признаны в информационно-техническом справочнике наилучших доступных технологий ИТС 9-2020 как наиболее эффективные решения, позволяющих снизить негативное воздействие на окружающую среду, водопотребление, повысить энергоэффективность, ресурсосбережение.</p> <p>Преимущества установки и технологии, предлагаемой ЗАО «БТ» следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - организованный узел рекуперации тепловой энергии потока горячих дымовых газов, выходящих из камеры дожига, обеспечивает зону с контролируемой рабочей температурой и достаточным временем пребывания для достижения максимальной эффективности процесса восстановления оксидов азота (NOx), а также позволяет использовать тепловую энергию для обеспечения рабочей температуры на стадии каталитического обезвреживания. - резкое охлаждение («закалка») дымовых газов от 660°C до 180°C позволяет минимизировать время пребывания запыленного газа в зоне активного синтеза вторичных полихлорированных дибензодиоксинов (ПХДД) и дибензофуранов (ПХДФ). Таким образом, в системе предотвращено вторичное образование диоксинов и фуранов. - предусмотрена высокоэффективная система скруббирования газового потока, состоящая из закалочного и мокрого скруббера с подачей раствора щелочи, для эффективной очистки от кислых компонентов (соединений галогенов) и SO₂. - твердофазная адсорбция в слое активированного угля позволяет решить проблему селективной очистки дымовых газов от критических примесей (тяжелых металлов, диоксинов и фуранов), а также является дополнительным барьером для остаточных галогенсодержащих соединений. - наличие блока каталитического дожига с применением инновационного катализатора, разработанного совместно с Институтом катализа им. Г.К. Борескова СО

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>2. Не доказано преимущество предлагаемой установки даже по сравнению с единственным более детально рассмотренным аналогом - инсинератором ЗАО «Турмалин». Все приведенные недостатки инсинератора ЗАО «Турмалин» (наличие температурного интервала, в котором образуются вторичные диоксины, отсутствие данных по определению класса опасности зольного остатка) присущи также и для установки «БТ».</p>	<p>РАН, обеспечивает тонкую очистку дымовых газов от остаточных летучих органических соединений.</p> <p>Замечание не принимается.</p> <p>В способе, предлагаемом ЗАО «Турмалин», существует определенный недостаток, заключающийся в том, что партия отходов, подаваемых на сжигание, должна формироваться с учетом содержания в отходах высокотоксичных компонентов (например, серы, фтора, хлора) приблизительно 1% масс., а значит, требует дополнительных производственных мощностей для хранения и классификации этих отходов.</p> <p>Во вращающемся барабане печи ЗАО «Турмалин» организовано противоточное движение отходов и дымовых газов, поступающих в камеру дожигания. Данное решение приводит к неоднородному температурному профилю по длине барабана и наличию застойных холодных зон с температурой 250-300°C перед камерой дожигания, что способствует образованию вторичных диоксинов и фуранов.</p> <p>Как следует из европейского справочника НДТ (BAT Waste Incineration), предотвращение вторичного образования полихлорированных дибензодиоксинов (ПХДД) и дибензофуранов (ПХДФ) сводится к снижению времени пребывания запыленного газа в температурной зоне от 450°C до 200°C. Это коррелируется указанными результатами российских исследований, где примерный «коридор» активного синтеза вторичных диоксинов указывается в диапазоне 800-500 K (527-227°C).</p> <p>Помимо наличия «коридора» активного синтеза диоксинов перед камерой дожигания, охлаждение дымовых газов в водяном теплообменнике до 250-300°C и очистка в циклоне при данной температуре также попадает в «коридор» синтеза вторичных диоксинов. Таким образом, в технологической схеме присутствует три технологических стадии, на которых высока вероятность образования вторичных ПХДД/ПХДФ.</p> <p>Согласно информации, предоставленной на официальном сайте ЗАО «Турмалин» степень очистки газового потока от взвешенных частиц в пылеуловителе (циклоне) ПРП составляет 93% масс. В то время как эффективность очистки рукавного фильтра от взвешенных частиц, не менее 99%.</p> <p>ЗАО «Турмалин» использует полые форсуночные скрубберы СПФ для щелочной очистки газов от вредных веществ (кислых компонентов) и от взвешенных частиц диаметром более 10 мкм. Заявляемая ЗАО</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>«Турмалин» степень очистки скрубберов СПФ: механической - 85 %, химической - 60%. Низкое значение степени очистки обусловлено полый конструкцией аппарата, т.е. отсутствием контактной поверхности (насадки) для интенсификации массообменных и теплообменных процессов. Также в технологии очистки дымовых газов ЗАО «Турмалин» отсутствует узел очистки активированным углем и узел восстановления оксидов азота (NOx).</p>
		<p>3. Также осталось недоказанным заявление разработчиков о том, что предлагаемое технологическое решение «предотвращает» ресинтез диоксинов: время охлаждения дымовых до нижнего предела образования диоксинов не указано, как и технологические условия, способствующие этому, не указано время нахождения дымовых газов в узле рекуперации, где, согласно «Принципиальной схеме процесса термического обезвреживания отходов» (Приложение Ф тома ОВОС), они охлаждаются р-ром карбамида до С550-650°С, и только потом поступают на узел «закалки». «Минимизация» времени пребывания запыленного газа в «коридоре» активного синтеза ПХДД/ПХДФ, увы, не предотвращает ресинтез диоксинов. Тем более, что такую закалку мгновенной (т.е в доли секунды) назвать сложно.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Возможность образования вторичных диоксинов на стадии утилизации тепла дымовых газов исключена, так как зона активного синтеза вторичных диоксинов согласно справочнику ИТС 9-2020 находится в интервале температур 450°С - 200°С. Данный температурный интервал коррелируется с данными европейского справочника НДТ (BAT Waste Incineration) и научным исследованием УрО РАН.</p> <p>Приведённое оппонентом описание процесса охлаждения дымовых газов раствором карбамида и указанный температурный интервал не относится к разработанной технологической схеме ЗАО «БТ».</p> <p>Закалка – резкое охлаждение дымовых газов от 660°С до 180°С происходит за счет впрыска технической воды в закалочный скруббер. Данное решение описано в информационно-техническом справочнике наилучших доступных технологий ИТС 9-2020, как наиболее эффективное в борьбе с образованием вторичных диоксинов.</p>
		<p>4. Возможность одновременного проведения процесса термического обезвреживания смеси ОПВК различного агрегатного состояния (твердых, пастообразных и жидких) является скорее недостатком, а не преимуществом, т.к. продуцирует риски.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Для каждого агрегатного состояния отходов организована система автоматической подачи их во вращающуюся барабанную печь на обезвреживание, что позволяет минимизировать контакт вредных веществ с человеком и окружающей средой, а также обеспечивает равномерное дозирование и непрерывную подачу отходов в печь, что гарантирует отсутствие резких скачков температуры, химического и механического недожогов.</p>
		<p>5. Термическое обезвреживание отходов с одновременной рекуперацией энергии является самой экономичной формой их утилизации. Однако сжигание отходов для получения вторичной энергии допускается только для ТКО, но не для ОПВК. Кроме того, использование тепла отходящих газов не позволяет достичь оптимального температурного режима, а именно резкой закалки, что с неизбежностью приводит в ресинтезу диоксинов.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Согласно п.16 таблицы ДЗ ИТС 9-2020 использование тепла является наилучшей доступной технологией, направленной на повышение энергоэффективности.</p> <p>Узел рекуперации тепла не влияет на процесс закалки вторичных диоксинов (см. п.3), а позволяет обеспечить высокую энергоэффективность технологического процесса обезвреживания отходов и снизить водопотребление на стадии закалки дымовых газов.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>Организованный узел утилизации тепловой энергии потока горячих дымовых газов, выходящих из камеры дожигания, включает в себя две стадии:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. контролируемое охлаждение дымовых газов до температуры 950-1000°C, которая обеспечивает достижение максимальной эффективности процесса восстановления оксидов азота (NOx) раствором карбамида; 2. рекуперацию порядка 6,0 МВт тепловой энергии для обеспечения рабочей температуры на стадии каталитического обезвреживания за счет охлаждения дымовых газов от 1000°C до 660°C перед стадией заделки. Поддерживаемая температура дымовых газов на выходе из рекуператора имеет значение превышающее верхнее значение температуры зоны активного ресинтеза диоксинов. <p>Таким образом, исключается процесс ресинтеза вторичных диоксинов на стадии утилизации тепла.</p> <p>Согласно ст. 1 № 89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления» под обезвреживанием отходов понимается уменьшение массы отходов, изменение их состава, физических и химических свойств (включая сжигание, за исключением сжигания, связанного с использованием твердых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов), и (или) обеззараживание на специализированных установках) в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду.</p> <p>Для понятия сжигания, связанного с использованием ТКО в качестве возобновляемого источника энергии, используется термин «утилизация» одноименной статьи № 89-ФЗ от 24.06.1998.</p> <p>Обращаем здесь внимание, что ст.1 N 89-ФЗ от 24.06.1998 предписывает использование корректной терминологии по отношению к процессам обращения с разными отходами, но не носит характера запрета на конкретные применяемые технологические методы такого обращения.</p> <p>С связи с изложенным линия термического обезвреживания отходов I и II классов опасности в составе проектируемого объекта, несмотря на использование рекуперации по ИТС 9-2020, названа корректно согласно ст. 1 № 89-ФЗ от 24.06.1998 («обезвреживание», а не «утилизация»).</p> <p>Следовательно, высказывание автора «сжигание отходов для получения вторичной энергии допускается только для ТКО, но не для ОПВК» является ошибочным пониманием Федерального закона № 89-ФЗ от 24.06.1998.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		<p>Разработчик технологии не имеет опыта одновременного обезвреживания отходов I - II класса и получения вторичных продуктов. Эта задача решается впервые, что повышает риски при реализации проекта.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Применяемые технологические решения отработаны на установках «типа КТО», поставляемых в промышленном масштабе ЗАО «Безопасные Технологии». Установки термического обезвреживания различной мощности ЗАО «Безопасные Технологии» внедрены и эксплуатируются более, чем на 200 различных предприятиях. На данных установках обезвреживаются отходы различного состава: органические, хлорсодержащие, серосодержащие, а также содержащие в своем составе тяжелые металлы.</p> <p>Процесс термического обезвреживания отходов широко применяется ЗАО «Безопасные Технологии» на территории России. Им разработаны и внедрены ряд технологий высокотемпературной переработки отходов с получением вторичных продуктов. Компания имеет опыт переработки различных видов сырья: кислых гудронов, буровых шламов и отработанных буровых растворов, нефтезагрязненной почвы и грунта, отработанных масел, твердых отходов резинотехнических изделий, отходов пластмасс, отходов электроники, органических отходов и др. с получением различных продуктов пиролиза. Процесс окисления органической части отходов протекает одинаково не зависимо от вида отхода. Обезвреживание опасных отходов отличается требованиями промышленной безопасности на стадии приемки, хранения и подачи отходов в печь. В проекте предусмотрены все необходимые мероприятия для минимизации контакта вредных веществ с человеком и окружающей средой. Компания ЗАО «Безопасные Технологии» имеет большой опыт работ по обеспечению промышленной, пожарной, санитарно-гигиенической при использовании производимого ею оборудования.</p>
		<p>Использования шлака после установки термообезвреживания в качестве пересыпного (изолирующего инертного) материала на полигонах ТКО (л.31) не допустимо ввиду возможного наличия в золошлаке диоксинов и тяжелых металлов. Обратное в ПД и ОВОС не доказано, состав шлака не приводится.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>Термическое обезвреживание отходов на УТО осуществляется во вращающейся барабанной печи (камере сжигания). В результате термообработки отходов образуется шлак, который выделяется из установки. Результаты анализа шлаков, получаемых при переработке различных видов отхода на установке компании свидетельствуют о том, что образующийся после термического обезвреживания шлак соответствует ТУ на шлак, образующийся на установке немецкого производителя, запроектированной в корректируемом проекте. С целью обеспечения соответствия шлака параметрам ТУ на шлак, образующийся на ранее запроектированной установке, прошедшей ГЭЭ, конструкция</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
			<p>барабанной печи и технологические параметры термообезвреживания отходов применены аналогичные печи немецкого производителя.</p> <p>Установки термического обезвреживания ЗАО «Безопасные Технологии» соответствуют НДТ, согласно ИТС 9-2020. Их технологические параметры соответствуют технологическим параметрам, утвержденным приказом Минприроды от 12 ноября 2021 года №844. Оборудование установок отмечена Распоряжением Правительства РФ от 20 июня 2017 года №1299-р (п.277).</p> <p>Материалы, подтверждающие вышеизложенное включены в том 116.1-01-ИОС7.2.1 (Технологические решения. Корпус термического обезвреживания) проектной документации и том ОВОС часть 1 книга 1.</p>
		<p>Несмотря на утверждение о том, что в Краснопартизанском районе на реке Большой Иргиз и его левом притоке р. Сакма, в районе расположения трех населенных пунктов — с. Савельевка, с. Большая Сакма и р.п. Горный, проводятся постоянные наблюдения за состоянием поверхностных вод (л.173) данные о состоянии поверхностных вод в этом районе отсутствуют.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>В томе ОВОС на 173 л. представлена информация из доклада о состоянии и об охране окружающей среды Саратовской области в 2020 году. Начиная с момента функционирования ОУХО «Горный» (2002г.) проводился экологический мониторинг во всех средах включая р. Большой Иргиз и р. Сакма в соответствии с действующим законодательством РФ. В 2019 г. в рамках выполнения инженерно-экологических изысканий проводились исследования проб воды из р.Сакма. Отбор проб воды из р. Сакма проводился в 3-х точках: ПВ-1, ПВ-2, ПВ-3. Протоколы результатов исследований представлены в Приложении Э тома 116.1-0-ИЭИ6 и Приложении С тома 116.1-01-ООС1.2.ТЧ.</p>
		<p>Отсутствуют также данные о загрязнении подземных вод. Что вызывает удивление, в связи с тем, что зоне наблюдения вокруг ОУХО постоянно проводились измерения.</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>В томе ОВОС часть 1 книга 1 на л 113-124 представлены результаты исследований грунтовых (подземных вод) проводимых 2019 г. в рамках инженерно-экологических изысканий. Протоколы исследования грунтовых вод представлены в Приложении Ю тома 116.1-0-ИЭИ6.</p>
		<p>Отсутствуют данные и об уровне загрязнения почв в Краснопартизанском районе и в районе размещения ПТК, хотя в соответствующем разделе ОВОС указано, что превышения ПДК по з.. указано, что в 2020 г зафиксировано превышения ПДК в почвах были зафиксированы в 2020 г. в Саратове, Перелюбском, Балаковском и Краснопартизанском районах.(л.174 ОВОС).</p>	<p>Замечание не принимается.</p> <p>В томе ОВОС на л 174 представлены данные из доклада о состоянии и об охране окружающей среды Саратовской области в 2020 году. В рамках инженерно-экологических изысканий проводился отбор проб почв в районе размещения ПТК «Горный». Протоколы лабораторных исследований проб почвы, проводимых в 2019-2020 годах, представлены в Приложении Ф тома 116.1-0-ИЭИ3 и 116.1-0-ИЭИ4.</p>

№ п/п	ФИО	Замечания, предложения	Обоснованный ответ
		Не проведена оценка воздействия объекта (ПТК «Горный») на здоровье населения, сельское хозяйство и экономико-демографическую ситуацию в Краснопартизанском районе.	Замечание не принимается. Оценка риска здоровья населения подробно описана в проекте СЗЗ, который рассматривается органами Роспотребнадзора в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. На основе проведенного анализа, группа по оценке риска для здоровья населения прогнозирует отсутствие значимого ухудшения в состоянии здоровья населения, подверженного влиянию выбросов в атмосферу от Объекта при его функционировании в соответствии с проектными решениями, представленными на исследование. Принятые в проекте размеры СЗЗ для Объекта и проводимые мероприятия достаточны для обеспечения уровней допустимого риска здоровью населения при воздействии химических веществ на границе санитарно-защитной зоны и за ее пределами. Том ОВОС дополнен сведениями по оценке воздействия объекта (ПТК «Горный») на сельское хозяйство и экономико-демографическую ситуацию.

В ходе общественных обсуждений Заказчиком рассмотрены все замечания и предложения.

РЕШЕНИЕ:

1. Общественные обсуждения проектной документации по объекту: «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду, считать состоявшимися.

2. Заказчику - учесть поступившие предложения и замечания к проектной документации по объекту: «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду, либо представить мотивированный отказ от учета замечаний и предложений.

3. Заказчику – обеспечить прием замечаний и предложений, а также их учет в течение 10-дневного срока после завершения опроса, то есть до 28.09.2022 года.

Приложения:

Приложение 1. Сведения из протоколов количественных химических анализов;
Приложение 2. Опросные листы участников общественных обсуждений проектной документации по объекту: «Производственно-технический комплекс по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов I и II классов опасности «Горный», включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду, в количестве 5 штук.

Глава
муниципального образования
п. Михайловский Саратовской области

Романов А. М.

Начальник управления по коммуникациям
ФГУП «ФЭО»

Плезенко Д. В.